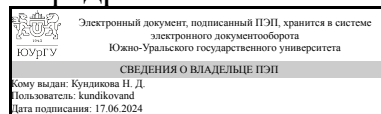


ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УТВЕРЖДАЮ:
Заведующий выпускающей
кафедрой



Н. Д. Кундикова

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА

дисциплины 1.Ф.М0.01 Иностранный язык в сфере профессиональной коммуникации

для направления 03.04.01 Прикладные математика и физика

уровень Магистратура

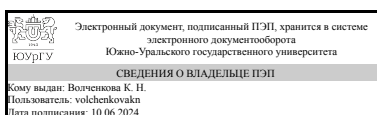
магистерская программа Волоконная и лазерная оптика

форма обучения очная

кафедра-разработчик Иностранные языки

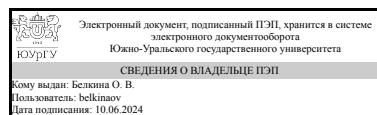
Рабочая программа составлена в соответствии с ФГОС ВО по направлению подготовки 03.04.01 Прикладные математика и физика, утверждённым приказом Минобрнауки от 07.08.2020 № 898

Зав.кафедрой разработчика,
к.пед.н., доц.



К. Н. Волченкова

Разработчик программы,
доцент



О. В. Белкина

1. Цели и задачи дисциплины

Цель: Развитие профессионально-ориентированной иноязычной коммуникативной компетенции, достаточной для осуществления профессионально-деловой, научной и информационной деятельности, а также для дальнейшего самообразования. Задачи: • развитие навыков письменной и устной коммуникации в профессионально-деловой и научной сферах; • овладение всеми видами чтения оригинальной литературы по специальности; • формирование умений пользоваться современными методами поиска, обработки и анализа иноязычной информации профессионального и научного характера; • расширение и углубление сферы компетенции в области непрерывного профессионально-ориентированного иноязычного образования в контексте смены научных парадигм и развития новых образовательных технологий.

Краткое содержание дисциплины

Модуль III. Тема 1. Волновые колебания. Тема 2. Оптические приборы и устройства. Тема 3. Физика элементарных частиц. Тема 4. Астрофизика. Тема 5. Физика будущего.

2. Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины

Планируемые результаты освоения ОП ВО (компетенции)	Планируемые результаты обучения по дисциплине
УК-4 Способен применять современные коммуникативные технологии, в том числе на иностранном(ых) языке(ах), для академического и профессионального взаимодействия	Знает: лексико-грамматический минимум в объеме, необходимом для осуществления письменной и устной коммуникации в профессионально-деловой и научной сферах; основную профессиональную терминологию на иностранном языке; правила ведения деловой корреспонденции на иностранном языке; правила переработки информации (аннотация, реферат); правила перевода специальных и научных текстов; социокультурную специфику международного профессионально-делового общения. Умеет: понимать устную речь (монолог, диалог) профессионально-делового характера; участвовать в международных переговорах, дискуссии, научной беседе, выражая определенные коммуникативные намерения; продуцировать монологическое высказывание по профилю научной специальности/темы, аргументировано излагая свою позицию и используя вспомогательные средства (графики, таблицы, диаграммы, мультимедиа презентации и т.д.); писать деловые письма; соотносить языковые средства с нормами речевого поведения, которых придерживаются носители иностранного языка; составлять аннотации, рефераты, тезисы. Имеет практический опыт: чтения научной литературы в оригинале на английском языке

	(изучающее, ознакомительное, просмотровое, поисковое), предполагающее разную степень понимания и смысловой компрессии прочитанного; владеет стратегиями организации письменной речи; поиска и критического осмысления информации, полученной из зарубежных источников, аргументированного изложения собственной точки зрения; владеет стратегиями организации коммуникативной и научноисследовательской деятельности, исходя из своих образовательных и профессиональных потребностей; публичной речи (сообщения, презентации).
--	---

3. Место дисциплины в структуре ОП ВО

Перечень предшествующих дисциплин, видов работ учебного плана	Перечень последующих дисциплин, видов работ
Иностранный язык в профессиональной деятельности, Русский язык как иностранный	Не предусмотрены

Требования к «входным» знаниям, умениям, навыкам студента, необходимым при освоении данной дисциплины и приобретенным в результате освоения предшествующих дисциплин:

Дисциплина	Требования
Иностранный язык в профессиональной деятельности	Знает: социокультурную специфику международного профессионально-делового общения., лексико-грамматический минимум в объеме, необходимом для осуществления письменной и устной коммуникации в профессионально-деловой и научной сферах; основную профессиональную терминологию на иностранном языке; правила ведения деловой корреспонденции на иностранном языке; правила переработки информации (аннотация, реферат); правила перевода специальных и научных текстов; Умеет: соотносить языковые средства с нормами речевого поведения, которых придерживаются носители иностранного языка; , понимать устную речь (монолог, диалог) профессионально-делового характера; участвовать в международных переговорах, дискуссии, научной беседе, выражая определенные коммуникативные намерения; продуцировать монологическое высказывание по профилю научной специальности/темы, аргументировано излагая свою позицию и используя вспомогательные средства (графики, таблицы, диаграммы, мультимедиа презентации и т.д.); писать деловые письма; составлять аннотации, рефераты, тезисы Имеет практический опыт: чтения научной литературы

	в оригинале (изучающее, ознакомительное, просмотровое, поисковое), предполагающими разную степень понимания и смысловой компрессии прочитанного; поиска и критического осмысления информации, полученной из зарубежных источников, аргументированного изложения собственной точки зрения; организации коммуникативной и научно-исследовательской деятельности, исходя из своих образовательных и профессиональных потребностей; публичной речи (сообщения, презентации)
Русский язык как иностранный	Знает: Умеет: Имеет практический опыт: применения современных коммуникационных технологий на русском языке (иностранцы студенты) для академического и профессионального взаимодействия

4. Объём и виды учебной работы

Общая трудоемкость дисциплины составляет 4 з.е., 144 ч., 58,5 ч. контактной работы

Вид учебной работы	Всего часов	Распределение по семестрам в часах
		Номер семестра
		3
Общая трудоёмкость дисциплины	144	144
<i>Аудиторные занятия:</i>	48	48
Лекции (Л)	0	0
Практические занятия, семинары и (или) другие виды аудиторных занятий (ПЗ)	48	48
Лабораторные работы (ЛР)	0	0
<i>Самостоятельная работа (СРС)</i>	85,5	85,5
Проектная работа “Альтернативная вселенная, в которой я бы хотел жить”.	12,5	12,5
Доклад “Области применения метаматериалов”.	10	10
Эссе “Черные дыры: мифы и факты”.	10	10
Мультимедийная презентация “Оптические приборы и устройства: изобретение, функционирование, сфера применения”.	12,5	12,5
Постер-презентация “Вещество и антивещество: изученные и неизученные области, свойства, возможные способы применения”.	12,5	12,5
Подготовка к экзамену. Аннотирование собственной научной статьи. Презентация научного исследования магистранта.	18	18
Составление глоссария по профессиональной терминологии.	10	10
Консультации и промежуточная аттестация	10,5	10,5
Вид контроля (зачет, диф.зачет, экзамен)	-	экзамен

5. Содержание дисциплины

№ раздела	Наименование разделов дисциплины	Объем аудиторных занятий по видам в часах			
		Всего	Л	ПЗ	ЛР
1	Модуль III. Тема 1. Волновые колебания. Тема 2. Оптические приборы и устройства. Тема 3. Физика элементарных частиц. Тема 4. Астрофизика. Тема 5. Физика будущего.	48	0	48	0

5.1. Лекции

Не предусмотрены

5.2. Практические занятия, семинары

№ занятия	№ раздела	Наименование или краткое содержание практического занятия, семинара	Кол- во часов
1	1	Тема 1. Волновые колебания. Чтение: "Sound", "Echo". Выполнение лексико-грамматических упражнений на отработку прочитанного материала. Упражнение на отработку навыков перевода с русского на английский язык "Звуковое эхо". Аудирование: "Kinds of sound". Дискуссия в формате круглого стола: Definition of sound, its properties and characteristics; scientists studied sound, perceiving by humans".	2
2-3	1	Тема 1. Волновые колебания. Чтение: "Light", "Visible and invisible light spectrum", "What makes glass transparent?" Выполнение лексико-грамматических упражнений на отработку прочитанного материала. Упражнение на отработку навыков перевода с русского на английский язык "Некоторые факты о свете". Дискуссия в формате круглого стола: Definition of light, its properties and characteristics; scientists studied light, scientific theories of nature of light, perceiving by humans".	4
4	1	Тема 1. Волновые колебания. Чтение: "Colours", "Why are things coloured?" Выполнение лексико-грамматических упражнений на отработку прочитанного материала. Упражнение на отработку навыков перевода с русского на английский язык "Оптические спектры". Дискуссия в формате круглого стола: Colour as a property of light; spectrum; properties of colours; perceiving by humans, colour constancy and its meaning for world categorization".	2
5	1	Тема 1. Волновые колебания. Чтение: "X-rays", "The discovery of the X-rays", Выполнение лексико-грамматических упражнений на отработку прочитанного материала. Упражнение на отработку навыков перевода с русского на английский язык "Рентгеновские лучи". Дискуссия в формате круглого стола: Definition of X-rays, scientists studied this form of radiation; X-rays types, their properties and characteristics; fields of X-rays application".	2
6-7	1	Тема 1. Волновые колебания. Чтение: "Invisibility through history and science fiction", "Invisibility and nanotechnology", "Invisibility via plasmonics", "Metamaterials", "The future of metamaterials". Выполнение лексико-грамматических упражнений на отработку прочитанного материала. Упражнение на отработку навыков перевода с русского на английский язык "Плащ-невидимка". Дискуссия в формате круглого стола: "Definition of metamaterials, their characteristics and peculiarities in creation, index of refraction" Контроль выполнения самостоятельной работы.	4
8-9	1	Тема 2. Оптические приборы и устройства. Чтение: "Optics", "The past and the future of the laser", "Laser". Выполнение лексико-грамматических упражнений на отработку прочитанного материала. Упражнение на	4

		отработку навыков перевода с русского на английский язык “Устройство и применение лазера”. Аудирование: “Holograms”. Дискуссия в формате круглого стола: “Definition of laser; its invention, construction and operation; laser properties; ways of its modernization and fields of laser application”.	
10-11	1	Тема 2. Оптические приборы и устройства. Чтение: “Lenses”, “Mirror”, “Refraction”, “Telescopes”, “Microscopes”. Выполнение лексико-грамматических упражнений на отработку прочитанного материала. Аудирование: “Photography”. Дискуссия в формате круглого стола: “Steps in lenses studying and early usage; construction, materials and types of lenses; image characteristics (aberration and its types); modern usage of lenses”. Контроль выполнения самостоятельной работы.	4
12-14	1	Тема 3. Физика элементарных частиц. Чтение: “Chain reaction”, “Antimatter”. Выполнение лексико-грамматических упражнений на отработку прочитанного материала. Упражнение на отработку навыков перевода с русского на английский язык “Антивещество”. Аудирование: “In the world of tiny particle”. Видео: “Antimatter: facts and myths”. Дискуссия в формате круглого стола: “Definition of antimatter, historical steps in its research, scientists studied antimatter, difficult points and questions “left open”, hypothesis of antiuniverse existence, possible uses of antimatter”. Контроль выполнения самостоятельной работы.	6
15-16	1	Тема 4. Астрофизика. Чтение: “Black holes”, “What would happen if the Sun became a black hole?” Выполнение лексико-грамматических упражнений на отработку прочитанного материала. Упражнение на отработку навыков перевода с русского на английский язык “Свойства и устройство черных дыр”. Аудирование: “What are black holes?” Видео: “Black holes: puzzles of Universe”. Дискуссия в формате круглого стола: “Definition of black holes, concepts connected with this phenomenon, steps of black holes investigation (scientists, theories and hypotheses), characteristics and structure of black holes, recent discoveries.” Контроль выполнения самостоятельной работы.	4
17-18	1	Тема 5. Физика будущего. Чтение: “Teleportation and science fiction”, “Ups and down of teleportation”. Выполнение лексико-грамматических упражнений на отработку прочитанного материала. Упражнение на отработку навыков перевода с русского на английский язык “Квантовая телепортация: развенчивая мифы”. Видео: “Will teleportation be ever possible?” Дискуссия в формате круглого стола: “Teleportation as a technology of future, examples of teleportation in science fiction. Necessary technologies, experiments and problems of their conduction, possible types of this technology”.	4
19-20	1	Тема 5. Физика будущего. Чтение: “Parallel universe”, “Hyperspace”, “Multiverse”. Выполнение лексико-грамматических упражнений на отработку прочитанного материала. Упражнение на отработку навыков перевода с русского на английский язык Видео: “Parallel universes”, “In search of another universes”. Дискуссия в формате круглого стола: “Parallel universe: myths and reality, possible types and examples in science fiction”. Викторина: “Number of dimensions as an open question for scientific world and its impact on art”.	4
21-22	1	Тема 5. Физика будущего. Чтение: “Quantum computers”, “String theory”. Выполнение лексико-грамматических упражнений на отработку прочитанного материала. Дискуссия в формате круглого стола: “Contemporary theories in physics (the string theory, the standard model theory, the quantum theory, the theory of general relativity, the superstring theory, the theory of everything, etc.): their basic concepts, strong and weak points”. Контроль выполнения самостоятельной работы.	4
23-24	1	Тема 5. Физика будущего. Подготовка к экзамену. Составление глоссария по профессиональной терминологии. Аннотирование собственной научной статьи. Презентация научного исследования магистранта. Контроль	4

	выполнения самостоятельной работы.	
--	------------------------------------	--

5.3. Лабораторные работы

Не предусмотрены

5.4. Самостоятельная работа студента

Выполнение СРС			
Подвид СРС	Список литературы (с указанием разделов, глав, страниц) / ссылка на ресурс	Семестр	Кол-во часов
Проектная работа “Альтернативная вселенная, в которой я бы хотел жить”.	ПУМД осн. лит. п. 1 с. 72-81, осн. лит. п. 4, доп. лит. п. 4 с. 83-92, доп. лит. п. 5, доп. лит. п. 11, ЭУМД мет. лит. п. 1 с. 95-108, мет. лит. п. 6 с. 3-34, осн. лит. п. 7 с. 32-46, доп. лит. п. 14 с. 59-63, https://en.wikipedia.org/wiki/Alternative_universe_(fan_fiction) , https://www.quora.com/Do-alternate-universes-have-different-laws-of-physics , https://www.space.com/32728-parallel-universes.html , https://en.wikipedia.org/wiki/Multiverse , https://www.physicsforums.com/threads/alternate-dimensions-or-universes.4243 , https://worldbuilding.stackexchange.com/questions/93379/variability-in-alternate-universes	3	12,5
Доклад “Области применения метаматериалов”.	ПУМД осн. лит. п. с. 68-75, осн. лит. п. 4, доп. лит. п. 1 с. 78-93, ЭУМД мет. лит. п. 1 с. 56-78, осн. лит. п. 7 с. 125-133, осн. лит. п. 8 с. 74-103, доп. лит. п. 14 с. 32-46, доп. лит. п. 15 с. 5-61, https://en.wikipedia.org/wiki/Metamaterial , https://www.sciencedirect.com/topics/materials-science/metamaterials , https://www.britannica.com/topic/metamaterial , https://zen.yandex.ru/media/hyperu/что-такое-метаматериалы-i-primery-ih-ispolzovaniia-5bee9da56e99d600afc93ff6 , https://www.nanowerk.com/what-are-metamaterials.php , https://ripublication.com/aece_spl/aeceev4n1spl_14.pdf .	3	10
Эссе “Черные дыры: мифы и факты”.	ПУМД осн. лит. п. 1 с. 54-58, осн. лит. п. 4, доп. лит. п. 4 с. 95-107, доп. лит. п. 10, ЭУМД мет. лит. п. 1 с. 109-114, осн. лит. п. 7 с. 48-57, доп. лит. п. 14 с. 64-71, https://www.space.com/15421-black-holes-facts-formation-discovery-sdcmp.html , https://www.britannica.com/science/black-hole , https://www.nasa.gov/black-holes , https://interestingengineering.com/what-happens-inside-a-black-hole , https://owlcation.com/stem/What-Are-The-Different-Types-of-Black-Holes , https://www.rankred.com/facts-about-black-holes , https://theplanets.org/black-holes .	3	10
Мультимедийная презентация “Оптические приборы и устройства: изобретение, функционирование, сфера применения”.	ПУМД осн. лит. п. 1 с. 36-44, осн. лит. п. 4, доп. лит. п. 1 с. 37-64, доп. лит. п. 2, доп. лит. п. 5, доп. лит. п. 11, ЭУМД мет. лит. п. 1 с. 32-47, мет. лит. п. 6 с. 3-34, осн. лит. п. 7 с. 109-124, осн. лит. п. 8 с. 15-53, доп. лит. п. 14 с. 12-32, https://www.sciencedirect.com/topics/agricultural-and-biological-sciences/optical-equipment , https://en.wikipedia.org/wiki/Optical_instrument , https://www.electroschematics.com/optical-devices-how-they-work , https://www.glyn.de/data/media/doc/Optical_Devices_2020-02-G.pdf , https://en.wikipedia.org/wiki/Laser , https://www.explainthatstuff.com/lasers.html ,	3	12,5

	https://www.britannica.com/technology/laser/Laser-applications .		
Постер-презентация “Вещество и антивещество: изученные и неизученные области, свойства, возможные способы применения”.	ПУМД осн. лит. п. 1 с. 47-50, осн. лит. п. 4, доп. лит. п. 4 с. 34-57, доп. лит. п. 5, доп. лит. п. 11, ЭУМД мет. лит. п. 1 с. 87-93, мет. лит. п. 6 с. 3-34, осн. лит. п. 7 с. 134-142, доп. лит. п. 14 с. 47-58, доп. лит. п. 15 с. 5-61, https://www.differencebetween.com/difference-between-matter-and-antimatter , https://en.wikipedia.org/wiki/Baryon_asymmetry , https://home.cern/science/physics/matter-antimatter-asymmetry-problem , https://www.newworldencyclopedia.org/entry/Antimatter , https://www.quora.com/Why-do-matter-and-antimatter-annihilate-each-other-Is-the-difference-between-matter-and-antimatter-merely-one-of-electrical-charge , https://owlcation.com/stem/What-is-the-difference-between-matter-and-anti-matter	3	12,5
Подготовка к экзамену. Аннотирование собственной научной статьи. Презентация научного исследования магистранта.	ПУМД осн. лит. 3, осн. лит. п. 4, доп. лит. п. 2, доп. лит. п. 3, доп. лит. п. 5, доп. лит. п. 7, доп. лит. п. 9, доп. лит. п. 11, ЭУМД мет. лит. 3, доп. лит. п. 6, доп. лит. п. 9, доп. лит. п. 10, осн. лит. п. 12, доп. лит. п. 13.	3	18
Составление глоссария по профессиональной терминологии.	ПУМД осн. лит. 3, осн. лит. п. 4, доп. лит. п. 2, доп. лит. п. 3, доп. лит. п. 7, доп. лит. п. 9, доп. лит. п. 11, ЭУМД мет. лит. 3, доп. лит. п. 9, доп. лит. п. 10, осн. лит. п. 12, доп. лит. п. 13, доп. лит. п. 16.	3	10

6. Фонд оценочных средств для проведения текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации

Контроль качества освоения образовательной программы осуществляется в соответствии с Положением о балльно-рейтинговой системе оценивания результатов учебной деятельности обучающихся.

6.1. Контрольные мероприятия (КМ)

№ КМ	Се-местр	Вид контроля	Название контрольного мероприятия	Вес	Макс. балл	Порядок начисления баллов	Учитывается в ПА
1	3	Текущий контроль	Мультимедийная презентация “Оптические приборы и устройства: изобретение, функционирование, сфера применения”.	10	20	Мультимедийная презентация. Представление информации в виде устного сообщения объемом 20-30 предложений с презентацией, выполненной в формате PowerPoint (до 10 слайдов). При оценивании результатов мероприятия используется балльно-рейтинговая система оценивания результатов учебной деятельности обучающихся (утверждена приказом ректора от 24.05.2019 г. № 179). Максимальное количество баллов – 20.	экзамен

					20 баллов - Информационные слайды содержат в достаточном количестве диаграммы и графики, также текстовые, табличные и графические материалы, предназначенные для более чёткого восприятия аудиторией информации, излагаемой в сообщении. Выступающий свободно ориентируется в представляемом материале, без опоры на письменный текст, материал логично выстроен, речь без фонетических, грамматических и лексических ошибок, мысль излагается свободно, содержание соответствует теме, идеи сформулированы четко, изложены ясно, логично и полно, выводы обоснованы, на вопросы преподавателя дается полный и развернутый ответ. 19 баллов - Информационные слайды содержат в достаточном количестве диаграммы и графики, также текстовые, табличные и графические материалы, предназначенные для более чёткого восприятия аудиторией информации, излагаемой в сообщении. Выступающий свободно ориентируется в представляемом материале, без опоры на письменный текст, материал логично выстроен, речь без грубых фонетических, грамматических и лексических ошибок, мысль излагается свободно, содержание соответствует теме, идеи сформулированы четко, изложены ясно, логично и полно, выводы обоснованы, на вопросы преподавателя дается полный и развернутый ответ. 18 баллов - Информационные слайды содержат в достаточном количестве диаграммы и графики, также текстовые, табличные и графические материалы, предназначенные для более чёткого восприятия аудиторией информации, излагаемой в сообщении. Выступающий достаточно свободно ориентируется в представляемом материале, без опоры на письменный текст,	
--	--	--	--	--	---	--

					материал логично выстроен, речь без грубых фонетических, грамматических и лексических ошибок, мысль излагается свободно, содержание соответствует теме, идеи сформулированы четко, изложены ясно, логично и полно, выводы обоснованы, на вопросы преподавателя дается полный и развернутый ответ. 17 баллов - Информационные слайды содержат в достаточном количестве диаграммы и графики, также текстовые, табличные и графические материалы, предназначенные для более четкого восприятия аудиторией информации, излагаемой в сообщении. Выступающий хорошо ориентируется в представляемом материале, без опоры на письменный текст, материал логично выстроен, речь практически не содержит грубых фонетических, грамматических и лексических ошибок, мысль излагается свободно, содержание соответствует теме, идеи сформулированы четко, изложены ясно, логично и полно, выводы обоснованы, на вопросы преподавателя дается полный и развернутый ответ. 16 баллов - Информационные слайды содержат определенное количество диаграмм и графиков, также текстовых, табличных и графических материалов, предназначенных для более четкого восприятия аудиторией информации, излагаемой в сообщении. Выступающий достаточно свободно ориентируется в представляемом материале, иногда обращаясь к письменному тексту, логика изложения в целом не нарушена, в речи допускаются незначительные фонетические, грамматические и лексические ошибки, не препятствующие общему пониманию, содержание соответствует теме, идеи сформулированы четко, изложены ясно, выводы сделаны частично или не всегда обоснованы, на вопросы преподавателя дается понятный	
--	--	--	--	--	--	--

					ответ. 15- баллов – Информационные слайды содержат определенное количество диаграмм и графиков, также текстовые, табличные и графические материалы, предназначенные для более чёткого восприятия аудиторией информации, излагаемой в сообщении. Выступающий хорошо ориентируется в представляемом материале, периодически обращаясь к письменному тексту, логика изложения в целом не нарушена, в речи допускаются незначительные фонетические, грамматические и лексические ошибки, не препятствующие общему пониманию, содержание соответствует теме, идеи сформулированы четко, изложены ясно, выводы сделаны частично или не всегда обоснованы, на вопросы преподавателя дается понятный ответ. 14 баллов - Информационные слайды содержат небольшое количество диаграмм и графиков, также текстовые, табличные и графические материалы, предназначенные для более чёткого восприятия аудиторией информации, излагаемой в сообщении. Выступающий не вполне убедителен и уверен в представляемом материале, текст доклада читается, частично нарушена логика изложения материала, допускаются множественные ошибки, затрудняющие общее понимание, демонстрирует скудный вокабуляр, на вопросы преподавателя даются краткие и несодержательные ответы. Содержание частично соответствует теме, идеи сформулированы не четко, есть недочеты в логике и полноте изложения, выводы обоснованы неубедительно. 13 баллов - Информационные слайды содержат не вполне достаточное количество диаграмм и графиков, также текстовые, табличные и графические материалы, предназначенные для	
--	--	--	--	--	--	--

					более чёткого восприятия аудиторией информации, излагаемой в сообщении. Выступающий не вполне уверен в представляемом материале, текст доклада читается, нарушена логика изложения материала, допускаются множественные ошибки, затрудняющие общее понимание, демонстрирует скудный вокабуляр, на вопросы преподавателя даются краткие и несодержательные ответы. Содержание частично соответствует теме, идеи сформулированы не четко, есть недочеты в логике и полноте изложения, выводы обоснованы неубедительно. 12 баллов – Информационные слайды содержат не достаточное количество диаграмм и графиков, также текстовые, табличные и графические материалы, предназначенные для более чёткого восприятия аудиторией информации, излагаемой в сообщении. Выступающий не уверенно ориентируется в представляемом материале, текст доклада читается, нарушена логика изложения материала, допускаются достаточно грубые ошибки, затрудняющие общее понимание, демонстрирует ограниченный вокабуляр, на вопросы преподавателя даются весьма краткие и несодержательные ответы. Содержание частично соответствует теме, идеи сформулированы не четко, есть недочеты в логике и полноте изложения, выводы обоснованы неубедительно. 11 баллов – Информационные слайды практически не содержат диаграмм и графиков, также текстовых, табличных и графических материалов. Материал не достаточно полно проработан, изложен нелогично, представлен с грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, не выучен, ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Содержание не соответствует теме, идеи	
--	--	--	--	--	--	--

					сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов практически не представлено. 10 баллов - Информационные слайды почти не содержат диаграмм и графиков, также текстовых, табличных и графических материалов. Материал не достаточно полно проработан, нарушена логика изложения материала, речь представлена с грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, Ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Содержание не соответствует теме, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов практически не представлено. 9 баллов - Информационные слайды почти не содержат диаграмм и графиков, также текстовых, табличных и графических материалов. Материал не достаточно полно проработан, нарушена логика изложения материала, речь представлена с грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, Ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Содержание не соответствует теме, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов практически не представлено. 8 баллов - Презентация изобилует мультимедиа-эффектами, которые не соответствуют содержанию слайдов и не отвечают целям создания презентации. Эффекты отвлекают внимание, фон затрудняет восприятие информации на слайде, текст трудночитаем. Структура презентации затрудняет понимание излагаемого материала. Материал не достаточно полно проработан, нарушена логика изложения материала, речь представлена с грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, Ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Содержание не соответствует теме, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов	
--	--	--	--	--	---	--

					практически не представлено. 7 баллов - Презентация изобилует мультимедиа-эффектами, которые не соответствуют содержанию слайдов и не отвечают целям создания презентации. Эффекты отвлекают внимание, фон затрудняет восприятие информации на слайде, текст трудночитаем. Структура презентации затрудняет понимание излагаемого материала. Материал не достаточно проработан, нарушена логика изложения материала, речь представлена со множеством грубых фонетических, грамматических и лексических ошибок. Ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Содержание не соответствует теме, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов практически не представлено. 6 баллов - Информационные слайды не представлены. Материал плохо проработан, отсутствует логика изложения материала, речь представлена с грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, Текст презентации не выучен. Ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Тема не раскрыта, нет аналитического подхода к трактовке информации. Содержание не коррелирует с темой, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов не представлено. 5 баллов - Информационные слайды не представлены. Материал не проработан, отсутствует логика изложения материала, речь представлена с грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, Текст презентации не выучен. Ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Тема не раскрыта, нет аналитического подхода к трактовке информации. Содержание не коррелирует с темой, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов не представлено. 4 балла - Информационные слайды	
--	--	--	--	--	--	--

					не представлены. Материал не проработан, отсутствует логика изложения материала, речь представлена с очень грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, Текст презентации не выучен. Ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Тема не раскрыта, нет аналитического подхода к трактовке информации. Содержание не коррелирует с темой, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов не представлено. 3 балла - Информационные слайды не представлены. Материал плохо проработан, отсутствует логика изложения материала, речь представлена с грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, Текст презентации не выучен. Ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Содержание не коррелирует с темой, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов не представлено. 2 балла - Информационные слайды не представлены.. Материал плохо проработан, отсутствует логика изложения материала, речь представлена с грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, Текст презентации не выучен. Ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Содержание не коррелирует с темой, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов не представлено. 1 балл - Информационные слайды не представлены.. Материал не полно проработан, отсутствует логика изложения материала, речь представлена с грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, Текст презентации не выучен. Ответы на вопросы выступающий дать не может. Содержание не соответствует теме, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов не	
--	--	--	--	--	--	--

						представлено. 0 баллов студент получает в случае невыполнения задания.	
2	3	Текущий контроль	Постер презентация “Вещество и антивещество: изученные и неизученные области, свойства, возможные способы применения”.	10	10	Постер-презентация. Представление информации в виде устного сообщения объемом 15-20 предложений и постера, выполненного с помощью техники коллажа, согласно требованиям, прописанным в метод. указаниях по самостоятельной работе студентов. При оценивании результатов мероприятия используется балльно-рейтинговая система оценивания результатов учебной деятельности обучающихся (утверждена приказом ректора от 24.05.2019 г. № 179). 10 баллов – Текст работы выстроен логично. Объем согласно требованиям; используется разнообразный наглядный материал (фото, картинки, карты, таблицы), отсутствует избыточная информация. Постер не содержит лексико-грамматических и пунктуационных ошибок. 9 баллов – Текст работы выстроен логично. Объем согласно требованиям; используется разнообразный наглядный материал (фото, картинки, карты, таблицы), отсутствует избыточная информация. Постер не содержит лексико-грамматических и пунктуационных ошибок. 8 баллов – Текст работы выстроен логично. Объем согласно требованиям, но постер содержит избыточную информацию. Красивое оформление, но имеются некоторые недочеты, не мешающие восприятию. Допущено не более 1 одной орфографической или пунктуационной ошибки. 7 баллов – Текст работы выстроен логично. Объем согласно требованиям, но постер содержит избыточную информацию. Красивое оформление, но имеются некоторые недочеты, не мешающие восприятию. Допущено не более 2 двух орфографических или пунктуационных ошибок. 6 баллов – Текст работы выстроен логично. Объем согласно требованиям, но постер содержит избыточную информацию. Красивое оформление, но имеются некоторые недочеты, не мешающие восприятию. Допущено не более 2 двух орфографических или пунктуационных ошибок. 5 баллов – Текст работы выстроен логично. Объем согласно требованиям, но постер содержит избыточную информацию. Красивое оформление, но имеются некоторые недочеты, не мешающие восприятию. Допущено не более 2 двух орфографических или пунктуационных ошибок. 4 баллов – Текст работы выстроен логично. Объем согласно требованиям, но постер содержит избыточную информацию. Красивое оформление, но имеются некоторые недочеты, не мешающие восприятию. Допущено не более 2 двух орфографических или пунктуационных ошибок. 3 баллов – Текст работы выстроен логично. Объем согласно требованиям, но постер содержит избыточную информацию. Красивое оформление, но имеются некоторые недочеты, не мешающие восприятию. Допущено не более 2 двух орфографических или пунктуационных ошибок. 2 баллов – Текст работы выстроен логично. Объем согласно требованиям, но постер содержит избыточную информацию. Красивое оформление, но имеются некоторые недочеты, не мешающие восприятию. Допущено не более 2 двух орфографических или пунктуационных ошибок. 1 балл – Текст работы выстроен логично. Объем согласно требованиям, но постер содержит избыточную информацию. Красивое оформление, но имеются некоторые недочеты, не мешающие восприятию. Допущено не более 2 двух орфографических или пунктуационных ошибок.	экзамен

					лексических ошибок и не более 3 трех орфографических или пунктуационных ошибок. 6 баллов – Текст работы в целом выстроен логично. Объем согласно требованиям, но недостаточно используется наглядный материал или постер содержит избыточную информацию. Красивое оформление, но имеются некоторые недочеты, не мешающие восприятию. Допущено не более 2 двух грамматических или лексических и 3 орфографических или пунктуационных ошибок 5 баллов – Текст работы в целом выстроен нелогично, однако, требуемый объем не выполнен, постер перегружен информацией. Имеются некоторые недостатки, затрудняющие восприятие. Допущено не более 3 трех грамматических или лексических и не более 4 четырех орфографических или пунктуационных ошибок. 4 балла – Текст работы выстроен нелогично. Требуемый объем не выполнен или мало наглядного материала. Имеются некоторые недостатки, затрудняющие восприятие. Допущено не более 4 четырех грамматических или лексических и 4 орфографических или пунктуационных ошибок. 3 балла – Текст работы выстроен нелогично. Требуемый объем не выполнен или мало наглядного материала и постер перегружен информацией. Имеются некоторые недостатки, постер труден для восприятия. Допущено не более 4 четырех грамматических или лексических и не более 4 четырех орфографических или пунктуационных ошибок. 2 балла – Текст работы выстроен нелогично. Недостаточный объём, однообразие или отсутствие наглядного материала. Постер скудно оформлен, неудобен для восприятия. Допущены многочисленные грамматические / лексические и орфографические / пунктуационные ошибки. 1 балл – Текст работы выстроен	
--	--	--	--	--	---	--

					нелогично, сложен для понимания. Недостаточный объём, информация чрезмерно скудна. Постер скудно оформлен, неудобен для восприятия. Допущены многочисленные грамматические / лексические и орфографические / пунктуационные ошибки. 0 баллов – баллов студент получает в случае невыполнения задания.	
3	3	Текущий контроль	Доклад “Области применения метаматериалов”.	10	10 Доклад. Устное сообщение объёмом не менее 40 предложений. Доклад должен нести в себе научно-познавательную информацию, способную вывести студентов на дискуссию, обсуждение. При оценивании результатов мероприятия используется балльно-рейтинговая система оценивания результатов учебной деятельности обучающихся (утверждена приказом ректора от 24.05.2019 г. № 179). Максимальное количество баллов – 10. 10 баллов – Использованы дополнительные источники информации. Содержание заданной темы раскрыто в полном объеме. Присутствует аналитический подход. Отражена структура доклада (вступление, основная часть, заключение, присутствуют выводы и примеры). Оригинальность выполнения (работа сделана самостоятельно, грамотно представлена). Речь грамотна, отсутствуют ошибки. 9 баллов – Использованы дополнительные источники информации. Содержание заданной темы раскрыто в полном объеме. Присутствует аналитический подход. Отражена структура доклада (вступление, основная часть, заключение, присутствуют выводы и примеры). Оригинальность выполнения (работа сделана самостоятельно, грамотно представлена). Речь грамотна, однако, наблюдаются небольшое количество ошибок. 8 баллов – Использованы дополнительные источники информации. Содержание заданной темы раскрыто в полном объеме. Присутствует аналитический	экзамен

					подход. Отражена структура доклада (вступление, основная часть, заключение, присутствуют выводы и примеры). Оригинальность выполнения (работа сделана самостоятельно, грамотно представлена). Речь грамотна, однако, наблюдаются небольшое количество грубых ошибок. 7 баллов – Содержание доклада включает в себя преимущественно информацию из основных источников, дополнительные источники информации использовались частично. Содержание заданной темы раскрыто в полном объеме. Структура доклада сохранена, но отдельные части сформулированы достаточно полно (вступление, основная часть, заключение, присутствуют выводы и примеры). Речь грамотна, однако, наблюдаются ошибки. 6 баллов – Содержание доклада включает в себя информацию из основных источников, дополнительные источники информации не практически использовались. Содержание заданной темы раскрыто в не полном объеме. Структура доклада сохранена, но отдельные части недостаточно полно сформулированы (вступление, основная часть, заключение, присутствуют выводы и примеры). Речь грамотна, однако, наблюдаются значительное количество ошибок. 5 баллов – Содержание доклада включает в себя информацию из основных источников, дополнительные источники информации не использовались. Содержание заданной темы раскрыто в не полном объеме. Структура доклада сохранена, но отдельные части недостаточно полно сформулированы (вступление, основная часть, заключение, присутствуют выводы и примеры). Речь грамотна, однако, наблюдаются значительное количество ошибок, затрудняющих понимание.	
--	--	--	--	--	---	--

					4 балла – Используются источники базовой информации в полном объеме. Содержание заданной темы раскрыто не в полном объеме. Структура доклада в целом отражена (вступление, основная часть, заключение, выводы и примеры частично коррелируют с содержанием) Речь грамотна, однако, наблюдается значительное количество ошибок, затрудняющих понимание. 3 балла – Используются источники базовой информации не в полном объеме. Содержание заданной темы раскрыто не в полном объеме. Невнятно отражена структура доклада (вступление, основная часть, заключение, выводы и примеры не полностью коррелируют с содержанием, либо частично отсутствуют). В речи наблюдается значительное количество ошибок, затрудняющих понимание. 2 балла – Ограниченно использованы источники базовой информации. Содержание заданной темы раскрыто не в полном объеме. Невнятно отражена структура доклада (вступление, основная часть, заключение, выводы и примеры не коррелируют с содержанием, либо отсутствуют) В речи наблюдается огромное количество ошибок, затрудняющих понимание. 1 балл – Содержание доклада ограничено информацией только из отдельных пособий. Содержание заданной темы не раскрыто. В речи наблюдается огромное количество ошибок, препятствующих пониманию. 0 баллов студент получает в случае невыполнения задания.		
4	3	Текущий контроль	Эссе “Черные дыры: мифы и факты”.	10	10	Эссе. Сочинение объёмом 15-20 предложений, отражающее позицию автора по заданной проблеме. При оценивании результатов мероприятия используется балльно-рейтинговая система оценивания результатов учебной деятельности обучающихся (утверждена приказом ректора от 24.05.2019 г. № 179). 10 баллов – Высказывание логично,	экзамен

					структура текста соответствует предложенному плану; средства логической связи использованы правильно. Используемый словарный запас соответствует поставленной коммуникативной задаче; нет нарушений в использовании лексики. 9 баллов – Высказывание логично, структура текста соответствует предложенному плану; средства логической связи использованы правильно. Используемый словарный запас соответствует поставленной коммуникативной задаче; практически нет нарушений в использовании лексики. 8 баллов – Высказывание логично, имеются отдельные отклонения от плана. Используемый словарный запас соответствует поставленной коммуникативной задаче, однако встречаются отдельные неточности в употреблении слов, но лексика использована правильно. Некоторые аспекты, указанные в задании, раскрыты не полностью. Имеется ряд грамматических ошибок, не затрудняющих понимания текста. 7 баллов – Высказывание в основном логично, имеются отдельные отклонения от плана; наблюдаются недостатки при использовании средств логической связи. Используемый словарный запас соответствует поставленной коммуникативной задаче, словарный запас ограничен, но лексика использована правильно. Некоторые аспекты, указанные в задании, раскрыты не полностью; имеются отдельные нарушения стилового оформления речи. Имеется ряд грамматических ошибок, не затрудняющих понимания текста. 6 баллов – Высказывание в основном логично, имеются отдельные отклонения от плана; имеются отдельные недостатки при делении текста на абзацы. Используемый словарный запас соответствует поставленной коммуникативной задаче, однако встречаются отдельные неточности в употреблении слов. Некоторые	
--	--	--	--	--	---	--

					аспекты, указанные в задании, раскрыты не полностью; имеются нарушения стилового оформления речи. Имеются грамматические ошибки, не затрудняющие понимания текста. 5 баллов – Высказывание в основном логично, имеются отдельные отклонения от плана; недостатки при использовании средств логической связи; имеются отдельные недостатки при делении текста на абзацы. Используемый словарный запас соответствует поставленной коммуникативной задаче, однако встречаются отдельные неточности в употреблении слов, либо словарный запас ограничен, но лексика использована правильно. Некоторые аспекты, указанные в задании, раскрыты не полностью; имеются отдельные нарушения стилового оформления речи. Имеется ряд грамматических ошибок, не затрудняющих понимания текста. 4 балла – Высказывание не всегда логично, имеются отдельные отклонения от плана; недостатки при использовании средств логической связи; имеются отдельные недостатки при делении текста на абзацы. Используемый словарный запас соответствует поставленной коммуникативной задаче, однако встречаются отдельные неточности в употреблении слов, либо словарный запас ограничен, но лексика использована правильно. Некоторые аспекты, указанные в задании, раскрыты не полностью; имеются отдельные нарушения стилового оформления речи. Имеются грамматические ошибки, затрудняющие понимание текста. 3 балла – Высказывание не всегда логично, есть значительные отклонения от предложенного плана; выбор средств логической связи ограничен. Часто встречаются нарушения в использовании лексики, некоторые из них могут затруднять понимание текста. Ошибки немногочисленны, но затрудняют понимание текста.	
--	--	--	--	--	---	--

					2 балла – Высказывание не всегда логично, есть значительные отклонения от предложенного плана; имеются многочисленные ошибки в использовании средств логической связи; деление текста на абзацы отсутствует. Использован неоправданно ограниченный словарный запас; нарушения в использовании лексики затрудняют понимание текста. Многочисленны грамматические ошибки элементарного уровня, либо ошибки немногочисленны, но затрудняют понимание текста. 1 балл – Отсутствует логика в построении высказывания, предложенный план ответа не соблюдается. Крайне ограниченный словарный запас не позволяет выполнить поставленную коммуникативную задачу. Грамматические правила не соблюдаются, ошибки затрудняют понимание текста. 0 баллов студент получает в случае невыполнения задания.		
5	3	Текущий контроль	Проектная работа “Альтернативная вселенная, в которой я бы хотел жить”.	10	20	Проектная работа. Устная защита командной работы по выполнению учебного проекта. Максимальное количество баллов – 20. 20 баллов – Текст работы максимально соответствует заявленной теме; тема раскрыта полностью с привлечением интересных фактов по теме. Выполнен требуемый объем презентации; используется разнообразный наглядный материал (фото, картинки, карты, таблицы), на слайдах отсутствует избыточная информация. Выступающий уложился в отведенное для представления проектной работы время; текст работы рассказывался без опоры на печатный текст; четко и грамотно ответил на все заданные аудиторией вопросы. 19 баллов – Текст работы полностью соответствует заявленной теме; тема раскрыта полностью с привлечением интересных фактов по теме. Выполнен требуемый объем презентации; используется разнообразный наглядный материал	экзамен

					(фото, картинки, карты, таблицы), на слайдах отсутствует избыточная информация. Выступающий полностью уложился в отведенное для представления проектной работы время; текст работы рассказывался без опоры на печатный текст; четко и грамотно ответил на все заданные аудиторией вопросы. 18 баллов – Текст работы соответствует заявленной теме; тема раскрыта полностью с привлечением интересных фактов по теме. Выполнен требуемый объем презентации; используется разнообразный наглядный материал (фото, картинки, карты, таблицы), на слайдах отсутствует избыточная информация. Выступающий уложился в отведенное для представления проектной работы время; текст работы рассказывался без опоры на печатный текст; четко и грамотно ответил на все заданные аудиторией вопросы. 17 баллов- Заявленная тема полноценно раскрыта в тексте работы; тема раскрыта полностью с привлечением интересных фактов по теме. Выполнен требуемый объем презентации; используется разнообразный наглядный материал (фото, картинки, карты, таблицы), на слайдах отсутствует избыточная информация. Выступающий уложился в отведенное для представления проектной работы время; текст работы рассказывался без опоры на печатный текст; четко и грамотно ответил на все заданные аудиторией вопросы. 16 баллов – Заявленная тема полноценно раскрыта в тексте работы; тема раскрыта с привлечением интересных фактов по теме. Выполнен по большей части требуемый объем презентации; используется разнообразный наглядный материал (фото, картинки, карты, таблицы), на слайдах отсутствует избыточная информация. Выступающий уложился в отведенное для представления проектной работы время; текст работы рассказывался	
--	--	--	--	--	---	--

					без опоры на печатный текст; четко и грамотно ответил на все заданные аудиторией вопросы. 15 баллов – Текст работы соответствует заявленной теме; тема раскрыта не полностью (недостаточное количество интересных фактов, в основном уже известная информация). Объем презентации выполнен недостаточно. Используется избыточная информация. Выступающий уложился в отведенное для представления проектной работы время; текст работы рассказывался с опорой на печатный текст; в целом справился с ответами на вопросы аудитории. 14 баллов – Текст работы соответствует заявленной теме; тема раскрыта не полностью (недостаточное количество интересных фактов, в основном уже известная информация). Объем презентации выполнен недостаточно полно. Используется избыточная информация. Выступающий уложился в отведенное для представления проектной работы время; текст работы рассказывался с опорой на печатный текст; в целом справился с ответами на вопросы аудитории. 13 баллов – Текст работы соответствует заявленной теме; тема раскрыта не до конца (недостаточное количество интересных фактов, в основном уже известная информация). Объем презентации выполнен недостаточно. Используется избыточная информация. Выступающий уложился в отведенное для представления проектной работы время; текст работы рассказывался с опорой на печатный текст; в целом справился с ответами на вопросы аудитории. 12 баллов – Текст работы не полностью соответствует заявленной теме; тема раскрыта не до конца (недостаточное количество интересных фактов, в основном уже известная информация). Объем презентации выполнен недостаточно. Используется	
--	--	--	--	--	--	--

					избыточная информацию. Выступающий уложился в отведенное для представления проектной работы время; текст работы рассказывался с опорой на печатный текст; в целом справился с ответами на вопросы аудитории. 11 баллов – Текст работы не полностью соответствует заявленной теме; тема раскрыта не до конца. Объем презентации выполнен недостаточно. Используется избыточная информация. Выступающий не совсем уложился в отведенное для представления проектной работы время; текст работы рассказывался с опорой на печатный текст; в целом справился с ответами на вопросы аудитории. 10 баллов – Текст работы не полностью соответствует заявленной теме; тема раскрыта слабо (мало информации, неинтересно). Требуемый объем презентации не выполнен в достаточном объеме или мало наглядного материала или практически все слайды перегружены информацией. Выступающий уложился в отведенное для представления проектной работы время, однако текст работы по большей части читался с листа, чем рассказывался; ответил не на все вопросы или ответил не полностью. 9 баллов – Текст работы не полностью соответствует заявленной теме; тема раскрыта слабо (мало информации, неинтересно). Требуемый объем презентации не выполнен в достаточном объеме или мало наглядного материала или практически все слайды перегружены информацией. Выступающий не совсем уложился в отведенное для представления проектной работы время, текст работы по большей части читался с листа, чем рассказывался; ответил не на все вопросы или ответил не полностью. 8 баллов – Текст работы не совсем соответствует заявленной теме; тема	
--	--	--	--	--	---	--

					раскрыта слабо (мало информации, неинтересно). Требуемый объем презентации не выполнен в достаточном объеме или мало наглядного материала или практически все слайды перегружены информацией. Выступающий не совсем уложился в отведенное для представления проектной работы время, текст работы по большей части читался с листа, чем рассказывался; ответил не на все вопросы или ответил не полностью. 7 баллов – Текст работы не совсем соответствует заявленной теме; тема раскрыта не достаточно (мало информации, неинтересно). Требуемый объем презентации не выполнен в достаточном объеме или мало наглядного материала или практически все слайды перегружены информацией. Выступающий не совсем уложился в отведенное для представления проектной работы время, текст работы по большей части читался с листа, чем рассказывался; ответил не на все вопросы или ответил не полностью. 6 баллов – Текст работы плохо соответствует заявленной теме; тема раскрыта не достаточно (мало информации, неинтересно). Требуемый объем презентации не выполнен в достаточном объеме или мало наглядного материала или практически все слайды перегружены информацией. Выступающий не совсем уложился в отведенное для представления проектной работы время, текст работы по большей части читался с листа, чем рассказывался; ответил не на все вопросы или ответил не полностью. 5 баллов – Текст работы не соответствует заявленной теме. Объем презентации не выполнен в полном объеме, однообразие наглядного материала или отсутствует, информация избыточна, либо чрезмерно скудна. Выступающий не уложился в отведенное для представления проектной работы время или текст	
--	--	--	--	--	---	--

					работы полностью читался с листа; не удалось ответить на большинство вопросов аудитории, ответы односложные и неполные. 4 балла – Текст работы не соответствует заявленной теме. Объем презентации не выполнен, однообразие наглядного материала или отсутствует, информация избыточна, либо чрезмерно скудна. Выступающий не уложился в отведенное для представления проектной работы время или текст работы в основном читался с листа; не удалось ответить на большинство вопросов аудитории, ответы односложные и неполные. 3 балла – Текст работы не соответствует заявленной теме. Объем презентации не выполнен, однообразие наглядного материала или отсутствует, информация избыточна, либо чрезмерно скудна. Выступающий не уложился в отведенное для представления проектной работы время или текст работы читался с листа; не удалось ответить на большинство вопросов аудитории, ответы односложные и неполные. 2 балла – Текст работы полностью не соответствует заявленной теме. Объем презентации не выполнен, однообразие наглядного материала или отсутствует, информация избыточна, либо чрезмерно скудна. Выступающий не уложился в отведенное для представления проектной работы время или текст работы читался с листа; не удалось ответить на большинство вопросов аудитории, ответы односложные и неполные. 1 балл - Текст работы полностью не соответствует заявленной теме. Объем презентации не выполнен, наглядный материал отсутствует. Выступающий не уложился в отведенное для представления проектной работы время или текст работы читался с листа; не удалось ответить на большинство вопросов аудитории, ответы односложные и неполные. 0 баллов студент получает в случае невыполнения задания.	
--	--	--	--	--	---	--

6	3	Текущий контроль	Составление глоссария по профессиональной терминологии.	10	10	Составление глоссария по профессиональной тематике и его представление в докладе по прочитанной научной статье профессиональной тематики. При оценивании результатов мероприятия используется балльно-рейтинговая система оценивания результатов учебной деятельности обучающихся (утверждена приказом ректора от 24.05.2019 г. № 179). Максимальное количество баллов – 10. 10 баллов – Содержание глоссария соответствует заданной профессиональной тематике, использованы релевантные источники, максимально полно и детально раскрыты ключевые дескрипторы (не менее 100), указаны соответствующие семантические связи (антонимия, омонимия и т.д.); приведен контекст. 9 баллов – Содержание глоссария соответствует заданной профессиональной тематике, использованы релевантные источники, полно и детально раскрыты ключевые дескрипторы (не менее 100), при необходимости указаны соответствующие семантические связи (антонимия, омонимия и т.д.); приведен контекст. 8 баллов – Содержание глоссария соответствует заданной профессиональной тематике, использованы релевантные источники, раскрыты ключевые дескрипторы, в некоторых случаях указаны соответствующие семантические связи (антонимия, омонимия и т.д.); приведен контекст. 7 баллов - Содержание глоссария в целом соответствует заданной профессиональной тематике, но присутствуют избыточные лексические единицы, использованы достаточно релевантные источники, раскрыты ключевые дескрипторы (не менее 80), частично указаны соответствующие семантические связи (антонимия, омонимия и т.д.); контекст не всегда присутствует. 6 баллов - Содержание глоссария в целом соответствует заданной	экзамен
---	---	------------------	---	----	----	--	---------

					профессиональной тематике, но присутствуют не совсем соответствующие теме лексические единицы, использованы достаточно релевантные источники, раскрыты ключевые дескрипторы (не менее 80), частично указаны соответствующие семантические связи (антонимия, омонимия и т.д.); контекст не всегда присутствует. 5 баллов - Содержание глоссария в целом соответствует заданной профессиональной тематике, но присутствуют избыточные, либо не совсем соответствующие теме лексические единицы, использованы релевантные источники, раскрыты ключевые дескрипторы, частично указаны соответствующие семантические связи (антонимия, омонимия и т.д.); контекст редко присутствует. 4 балла - Содержание тезауруса не в полной мере соответствует заданной профессиональной тематике, но присутствуют избыточные лексические единицы, использованы не совсем актуальные источники, приведены ключевые дескрипторы в ограниченном количестве (менее 50), не полностью указаны соответствующие семантические связи (антонимия, омонимия и т.д.); контекст либо не совсем внятный, либо не присутствует. 3 балла - Содержание тезауруса не в полной мере соответствует заданной профессиональной тематике, но присутствуют не коррелирующие с профессиональной сферой лексические единицы, использованы не совсем актуальные источники, приведены ключевые дескрипторы в ограниченном количестве (менее 30), не полностью указаны соответствующие семантические связи (антонимия, омонимия и т.д.); контекст не присутствует. 2 балла - Содержание тезауруса не соответствует заданной профессиональной тематике, использованы неактуальные источники, количество ключевых дескрипторов в ограниченном	
--	--	--	--	--	---	--

					количестве (менее 20), не указаны соответствующие семантические связи (антонимия, омонимия и т.д.); контекст не присутствует. 1 балл - Содержание тезауруса не соответствует заданной профессиональной тематике, использованы неактуальные источники, количество ключевых дескрипторов весьма ограничено, не указаны соответствующие семантические связи (антонимия, омонимия и т.д.); контекст не присутствует. 0 баллов студент получает в случае невыполнения задания.		
7	3	Промежуточная аттестация	Экзамен. Аннотирование собственной научной статьи. Презентация научного исследования магистранта.	-	20	Экзамен по иностранному языку включает в себя следующие задания: 1. Чтение предложенного текста по специальности, обсуждение содержания, ответы на вопросы по тексту (2500-3000 печ.зн). 2. Аннотация собственной научной статьи. 3. Мультимедийная презентация собственного научного исследования. При оценивании результатов мероприятия используется балльно-рейтинговая система оценивания результатов учебной деятельности обучающихся (утверждена приказом ректора от 24.05.2019 г. № 179). Максимальное количество баллов – 20. 20 баллов - Ответы на вопросы экзаменатора полностью логически обоснованы и развернуты, студент грамотно выражает свое мнение, приводит большое количество примеров в подтверждение своего мнения, демонстрирует широкий набор общеразговорной и профессиональной лексики; допускает только отдельные мелкие ошибки, не нарушающие коммуникацию. Информационные слайды содержат в достаточном количестве диаграммы и графики, также текстовые, табличные и графические материалы, предназначенные для более чёткого восприятия аудиторией информации, излагаемой в сообщении. Выступающий свободно ориентируется в представляемом материале, без опоры на письменный текст.	экзамен

					материал логично выстроен, речь без фонетических, грамматических и лексических ошибок, мысль излагается свободно, содержание соответствует теме, идеи сформулированы четко, изложены ясно, логично и полно, выводы обоснованы, на вопросы преподавателя дается полный и развернутый ответ. В содержании аннотации излагаются все главные темы и проблемы, которые раскрываются в аннотируемом источнике, а также описываются выводы, сделанные автором, и в полной мере определяется значимость описываемой работы. Автор аннотации излагает основные мысли аннотируемого источника своими словами. В аннотации отсутствуют цитаты и использована релевантная лексика. 19 баллов – Ответы на вопросы экзаменатора логически обоснованы и развернуты, студент достаточно грамотно выражает свое мнение, приводит большое количество примеров в подтверждение своего мнения, демонстрирует широкий набор общеразговорной и профессиональной лексики; допускает только отдельные мелкие ошибки, не нарушающие коммуникацию. Информационные слайды содержат в достаточном количестве диаграммы и графики, также текстовые, табличные и графические материалы, предназначенные для более четкого восприятия аудиторией информации, излагаемой в сообщении. Выступающий свободно ориентируется в представляемом материале, без опоры на письменный текст, материал логично выстроен, речь без грубых фонетических, грамматических и лексических ошибок, мысль излагается свободно, содержание соответствует теме, идеи сформулированы четко, изложены ясно, логично и полно, выводы обоснованы, на вопросы преподавателя дается полный и развернутый ответ. В содержании аннотации излагаются все главные	
--	--	--	--	--	---	--

					темы и проблемы, которые раскрываются в аннотируемом источнике, а также описываются выводы, сделанные автором, и в полной мере определяется значимость описываемой работы. Автор аннотации излагает основные мысли аннотируемого источника своими словами. В аннотации отсутствуют цитаты и использована релевантная лексика. 18 баллов – Логически обоснованные развернутые ответы на вопросы экзаменатора, выражение своего мнения, приведение примеров в подтверждение своего мнения, широкий набор общеразговорной и профессиональной лексики; допускаются отдельные мелкие ошибки, не нарушающие коммуникацию. Информационные слайды содержат в достаточном количестве диаграммы и графики, также текстовые, табличные и графические материалы, предназначенные для более четкого восприятия аудиторией информации, излагаемой в сообщении. Выступающий достаточно свободно ориентируется в представляемом материале, без опоры на письменный текст, материал логично выстроен, речь без грубых фонетических, грамматических и лексических ошибок, мысль излагается свободно, содержание соответствует теме, идеи сформулированы четко, изложены ясно, логично и полно, выводы обоснованы, на вопросы преподавателя дается полный и развернутый ответ. В содержании аннотации излагается подавляющее большинство главных тем и проблем, которые раскрываются в аннотируемом источнике, а также описываются выводы, сделанные автором, и в полной мере определяется значимость описываемой работы. Автор аннотации излагает основные мысли аннотируемого источника своими словами. В аннотации отсутствуют цитаты и использована релевантная лексика.	
--	--	--	--	--	---	--

					17 баллов – Даны развернутые ответы на вопросы экзаменатора, но нет своего мнения или нет доводов в его подтверждение; студент демонстрирует хорошее владение общеразговорной и профессиональной лексикой в пределах программы, допускает ошибки, используя сложные речевые конструкции, однако коммуникация не нарушается. Информационные слайды содержат в достаточном количестве диаграммы и графики, также текстовые, табличные и графические материалы, предназначенные для более чёткого восприятия аудиторией информации, излагаемой в сообщении. Выступающий хорошо ориентируется в представляемом материале, без опоры на письменный текст, материал логично выстроен, речь практически не содержит грубых фонетических, грамматических и лексических ошибок, мысль излагается свободно, содержание соответствует теме, идеи сформулированы четко, изложены ясно, логично и полно, выводы обоснованы, на вопросы преподавателя дается полный и развернутый ответ. В содержании аннотации излагается подавляющее большинство главных тем и проблем, которые раскрываются в аннотируемом источнике, а также описываются выводы, сделанные автором, и в полной мере определяется значимость описываемой работы. Автор аннотации излагает основные мысли аннотируемого источника своими словами. В аннотации отсутствуют цитаты и использована релевантная лексика. 16 баллов – Даны достаточно развернутые ответы на вопросы экзаменатора, но нет своего мнения или нет доводов в его подтверждение; студент демонстрирует хорошее владение общеразговорной и профессиональной лексикой в пределах программы, допускает	
--	--	--	--	--	---	--

					ошибки, используя сложные речевые конструкции, однако коммуникация не нарушается. Информационные слайды содержат определенное количество диаграмм и графиков, также текстовых, табличных и графических материалов, предназначенных для более чёткого восприятия аудиторией информации, излагаемой в сообщении. Выступающий достаточно свободно ориентируется в представляемом материале, иногда обращаясь к письменному тексту, логика изложения в целом не нарушена, в речи допускаются незначительные фонетические, грамматические и лексические ошибки, не препятствующие общему пониманию, содержание соответствует теме, идеи сформулированы четко, изложены ясно, выводы сделаны частично или не всегда обоснованы, на вопросы преподавателя дается понятный ответ. В содержании аннотации излагаются главные темы и проблемы, которые раскрываются в аннотируемом источнике, а также достаточно логично описываются выводы, сделанные автором, и определяется значимость описываемой работы. Автор аннотации излагает основные мысли аннотируемого источника своими словами. В аннотации отсутствуют цитаты и использована релевантная лексика. 15 баллов - Даны не достаточно развернутые ответы на вопросы экзаменатора, нет своего мнения или нет доводов в его подтверждение; студент демонстрирует хорошее владение общеразговорной и профессиональной лексикой в пределах программы, допускает ошибки, используя сложные речевые конструкции, однако коммуникация не нарушается. Информационные слайды содержат определенное количество диаграмм и графиков, также текстовые, табличные и графические материалы, предназначенные для	
--	--	--	--	--	---	--

					более чёткого восприятия аудиторией информации, излагаемой в сообщении. Выступающий хорошо ориентируется в представляемом материале, периодически обращаясь к письменному тексту, логика изложения в целом не нарушена, в речи допускаются незначительные фонетические, грамматические и лексические ошибки, не препятствующие общему пониманию, содержание соответствует теме, идеи сформулированы четко, изложены ясно, выводы сделаны частично или не всегда обоснованы, на вопросы преподавателя дается понятный ответ. В содержании аннотации излагаются главные темы и проблемы, которые раскрываются в аннотируемом источнике, а также достаточно логично описываются выводы, сделанные автором, и определяется значимость описываемой работы. Автор аннотации излагает основные мысли аннотируемого источника своими словами. В аннотации отсутствуют цитаты и использована релевантная лексика. 14 баллов – Даны не достаточно развернутые ответы на вопросы экзаменатора, нет своего мнения или нет доводов в его подтверждение; студент демонстрирует владение общеразговорной и профессиональной лексикой в пределах программы, допускает ошибки, используя сложные речевые конструкции, однако коммуникация не нарушается. Информационные слайды содержат небольшое количество диаграмм и графиков, также текстовые, табличные и графические материалы, предназначенные для более чёткого восприятия аудиторией информации, излагаемой в сообщении. Выступающий не вполне убедителен и уверен в представляемом материале, текст доклада читается, частично нарушена логика изложения	
--	--	--	--	--	---	--

					материала, допускаются множественные ошибки, затрудняющие общее понимание, демонстрирует скудный вокабуляр, на вопросы преподавателя даются краткие и несодержательные ответы. Содержание частично соответствует теме, идеи сформулированы не четко, есть недочеты в логике и полноте изложения, выводы обоснованы неубедительно. В содержании аннотации описаны только некоторые раскрываемые автором темы. Выводы, которые делает автор, практически не упоминаются. Значимость аннотируемой работы не определена в полной мере. Присутствуют цитаты. Логика изложения нарушена. 13 баллов- Не достаточно исчерпывающие ответы на вопросы экзаменатора, трудности при высказывании своего мнения, нет примеров в подтверждение своего мнения, относительно простые грамматические средства и ограниченный запас лексики, ошибки, мешающие коммуникации. Информационные слайды содержат не вполне достаточное количество диаграмм и графиков, также текстовые, табличные и графические материалы, предназначенные для более чёткого восприятия аудиторией информации, излагаемой в сообщении. Выступающий не вполне уверен в представляемом материале, текст доклада читается, нарушена логика изложения материала, допускаются множественные ошибки, затрудняющие общее понимание, демонстрирует скудный вокабуляр, на вопросы преподавателя даются краткие и несодержательные ответы. Содержание частично соответствует теме, идеи сформулированы не четко, есть недочеты в логике и полноте изложения, выводы обоснованы неубедительно. В содержании аннотации описаны только некоторые раскрываемые автором темы. Выводы, которые делает	
--	--	--	--	--	---	--

					автор, практически не упоминаются. Значимость аннотируемой работы не определена в полной мере. Присутствуют цитаты. Логика изложения нарушена. 12 баллов – Краткие ответы на вопросы экзаменатора, трудности при высказывании своего мнения, практически нет примеров в подтверждение своего мнения, относительно простые грамматические средства и ограниченный запас лексики, ошибки, мешающие коммуникации. Информационные слайды содержат не достаточное количество диаграмм и графиков, также текстовые, табличные и графические материалы, предназначенные для более чёткого восприятия аудиторией информации, излагаемой в сообщении. Выступающий не уверенно ориентируется в представляемом материале, текст доклада читается, нарушена логика изложения материала, допускаются достаточно грубые ошибки, затрудняющие общее понимание, демонстрирует ограниченный вокабуляр, на вопросы преподавателя даются весьма краткие и несодержательные ответы. Содержание частично соответствует теме, идеи сформулированы не четко, есть недочеты в логике и полноте изложения, выводы обоснованы неубедительно. В содержании аннотации описаны только некоторые раскрываемые автором темы. Выводы, которые делает автор, не упоминаются. Значимость аннотируемой работы не определена. Присутствуют цитаты. Логика изложения нарушена. 11 баллов- Краткие ответы на вопросы экзаменатора, трудности при высказывании своего мнения, нет примеров в подтверждение своего мнения, относительно простые грамматические средства и весьма ограниченный запас лексики, ошибки, мешающие коммуникации. Информационные слайды практически не содержат	
--	--	--	--	--	--	--

					диаграмм и графиков, также текстовых, табличных и графических материалов. Материал не достаточно полно проработан, изложен нелогично, представлен с грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, не выучен, ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Содержание не соответствует теме, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов практически не представлено. В содержании аннотации описаны только некоторые раскрываемые автором темы. Выводы, которые делает автор, не упоминаются. Значимость аннотируемой работы не определена. Присутствуют цитаты. Логика изложения нарушена. 10 баллов – Краткие ответы на вопросы экзаменатора, студент испытывает значительные трудности при высказывании своего мнения, нет примеров в подтверждение своего мнения, относительно простые грамматические средства и весьма ограниченный запас лексики, ошибки, мешающие коммуникации. Информационные слайды почти не содержат диаграмм и графиков, также текстовых, табличных и графических материалов. Материал не достаточно полно проработан, нарушена логика изложения материала, речь представлена с грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, Ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Содержание не соответствует теме, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов практически не представлено. В аннотации упоминаются только 1-2 главные темы, раскрываемые в аннотируемом источнике. Выводы автора практически не описаны. Значимость работы не определена в полной мере. Используются цитаты. Логика аннотирования нарушена. 9 баллов - Краткие ответы на вопросы экзаменатора, студент	
--	--	--	--	--	---	--

					испытывает значительные трудности при высказывании своего мнения, нет примеров в подтверждение своего мнения, простые грамматические средства и весьма ограниченный запас лексики, ошибки, мешающие коммуникации. Информационные слайды почти не содержат диаграмм и графиков, также текстовых, табличных и графических материалов. Материал не достаточно полно проработан, нарушена логика изложения материала, речь представлена с грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, Ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Содержание не соответствует теме, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов практически не представлено. В аннотации упоминаются только 1-2 главные темы, раскрываемые в аннотируемом источнике. Выводы автора практически не описаны. Значимость работы не определена в полной мере. Используются цитаты. Логика аннотирования нарушена. 8 баллов – Краткие ответы на вопросы экзаменатора, студент испытывает значительные трудности при высказывании своего мнения, нет примеров в подтверждение своего мнения, простые грамматические средства и ограниченный запас лексики, серьезные ошибки, мешающие коммуникации. Презентация изобилует мультимедиа-эффектами, которые не соответствуют содержанию слайдов и не отвечают целям создания презентации. Эффекты отвлекают внимание, фон затрудняет восприятие информации на слайде, текст трудночитаем. Структура презентации затрудняет понимание излагаемого материала. Материал не достаточно полно проработан, нарушена логика изложения материала, речь представлена с грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, Ответы на вопросы выступающий дать	
--	--	--	--	--	--	--

					затрудняется. Содержание не соответствует теме, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов практически не представлено. 4 балла – В аннотации упоминаются только 1-2 главные темы, раскрываемые в аннотируемом источнике. Выводы автора практически не описаны. Значимость работы не определена в полной мере. Используются цитаты. Логика аннотирования нарушена. 7 баллов - Неточные ответы, непонимание вопросов экзаменатора, ограниченный запас грамматических и лексических средств, большое количество ошибок, что приводит к нарушению коммуникации. Презентация изобилует мультимедиа-эффектами, которые не соответствуют содержанию слайдов и не отвечают целям создания презентации. Эффекты отвлекают внимание, фон затрудняет восприятие информации на слайде, текст трудночитаем. Структура презентации затрудняет понимание излагаемого материала. Материал не достаточно проработан, нарушена логика изложения материала, речь представлена со множеством грубых фонетических, грамматических и лексических ошибок. Ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Содержание не соответствует теме, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов практически не представлено. 4 балла – В аннотации упоминаются только 1-2 главные темы, раскрываемые в аннотируемом источнике. Выводы автора практически не описаны. Значимость работы не определена в полной мере. Используются цитаты. Логика аннотирования нарушена. 6 баллов – Неадекватные ответы, непонимание вопросов экзаменатора, ограниченный запас грамматических и лексических средств, большое количество ошибок, что приводит к нарушению коммуникации. Информационные	
--	--	--	--	--	---	--

					слайды не представлены. Материал плохо проработан, отсутствует логика изложения материала, речь представлена с грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, Текст презентации не выучен. Ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Тема не раскрыта, нет аналитического подхода к трактовке информации. Содержание не коррелирует с темой, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов не представлено. В аннотации упоминается только 1 главная тема, представленная в аннотируемом источнике. Выводы автора не описаны. Значимость работы не указана. Используются цитаты. Логика аннотирования нарушена. 5 баллов – Неадекватные ответы, непонимание вопросов экзаменатора, весьма ограниченный запас грамматических и лексических средств, большое количество ошибок, что приводит к нарушению коммуникации. Информационные слайды не представлены. Материал не проработан, отсутствует логика изложения материала, речь представлена с грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, Текст презентации не выучен. Ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Тема не раскрыта, нет аналитического подхода к трактовке информации. Содержание не коррелирует с темой, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов не представлено. В аннотации упоминается только 1 главная тема, представленная в аннотируемом источнике. Выводы автора не описаны. Значимость работы не указана. Используются цитаты. Логика аннотирования нарушена. 4 балла – Неадекватные ответы, непонимание вопросов экзаменатора, очень ограниченный запас грамматических и лексических средств, большое количество ошибок, что приводит к	
--	--	--	--	--	--	--

					нарушению коммуникации. Информационные слайды не представлены. Материал не проработан, отсутствует логика изложения материала, речь представлена с очень грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, Текст презентации не выучен. Ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Тема не раскрыта, нет аналитического подхода к трактовке информации. Содержание не коррелирует с темой, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов не представлено. В аннотации упоминается только 1 главная тема, представленная в аннотируемом источнике. Отсутствует описание сделанных автором выводов. Значимость работы не указана. Используются цитаты. Логика аннотирования не соблюдена. 3 балла – Неадекватные ответы, непонимание вопросов экзаменатора, очень ограниченный запас грамматических и лексических средств мешающих коммуникации. Информационные слайды не представлены. Материал плохо проработан, отсутствует логика изложения материала, речь представлена с грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, Текст презентации не выучен. Ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Содержание не коррелирует с темой, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов не представлено. В аннотации упоминается только 1 главная тема, представленная в аннотируемом источнике. Отсутствует описание сделанных автором выводов. Значимость работы не указана. Используются цитаты. Логика аннотирования не соблюдена. 2 балла – Неадекватные ответы, непонимание вопросов экзаменатора, очень ограниченный запас грамматических и лексических средств не позволяет выразить свои мысли.	
--	--	--	--	--	---	--

					Информационные слайды не представлены. Материал плохо проработан, отсутствует логика изложения материала, речь представлена с грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, Текст презентации не выучен. Ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Содержание не коррелирует с темой, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов не представлено. В аннотации не упоминается главная тема, представленная в аннотируемом источнике. Полностью отсутствует описание сделанных автором выводов. Значимость работы не указана. Используются цитаты. Логика аннотирования не соблюдена. 1 балл - Неадекватные ответы, непонимание вопросов экзаменатора, очень ограниченный запас грамматических и лексических средств, делающих коммуникацию невозможной. Информационные слайды не представлены. Материал не полно проработан, отсутствует логика изложения материала, речь представлена с грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, Текст презентации не выучен. Ответы на вопросы выступающий дать не может. Содержание не соответствует теме, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов не представлено. В аннотации не упоминается главная тема, представленная в аннотируемом источнике. Полностью отсутствует описание сделанных автором выводов. Значимость работы не указана. Используются цитаты. Логика аннотирования не соблюдена. 0 баллов студент получает в случае невыполнения задания.	
--	--	--	--	--	---	--

6.2. Процедура проведения, критерии оценивания

Вид	Процедура проведения	Критерии
-----	----------------------	----------

промежуточной аттестации		оценивания
экзамен	Экзамен проводится для тех студентов, которые при выполнении контрольных мероприятий не набрали необходимые 60 баллов в течение семестра. Рейтинг студента по дисциплине за семестр формируется, исходя из результатов текущего контроля. Студент может повысить свой рейтинг, пройдя контрольное мероприятие промежуточной аттестации, которое не является обязательным. Экзамен по иностранному языку включает в себя следующие задания: 1. Чтение предложенного текста по специальности, обсуждение содержания, ответы на вопросы по тексту (2500-3000 печ.зн). 2. Аннотация собственной научной статьи. 3. Мультимедийная презентация собственного научного исследования. Максимальное количество баллов – 20.	В соответствии с пп. 2.5, 2.6 Положения

6.3. Паспорт фонда оценочных средств

Компетенции	Результаты обучения	№ КМ						
		1	2	3	4	5	6	7
УК-4	Знает: лексико-грамматический минимум в объеме, необходимом для осуществления письменной и устной коммуникации в профессионально-деловой и научной сферах; основную профессиональную терминологию на иностранном языке; правила ведения деловой корреспонденции на иностранном языке; правила переработки информации (аннотация, реферат); правила перевода специальных и научных текстов; социокультурную специфику международного профессионально-делового общения.	+	+	+	+	+	+	+
УК-4	Умеет: понимать устную речь (монолог, диалог) профессионально-делового характера; участвовать в международных переговорах, дискуссии, научной беседе, выражая определенные коммуникативные намерения; продуцировать монологическое высказывание по профилю научной специальности/темы, аргументировано излагая свою позицию и используя вспомогательные средства (графики, таблицы, диаграммы, мультимедиа презентации и т.д.); писать деловые письма; соотносить языковые средства с нормами речевого поведения, которых придерживаются носители иностранного языка; составлять аннотации, рефераты, тезисы.	+	+	+	+	+	+	+
УК-4	Имеет практический опыт: чтения научной литературы в оригинале на английском языке (изучающее, ознакомительное, просмотровое, поисковое), предполагающее разную степень понимания и смысловой компрессии прочитанного; владеет стратегиями организации письменной речи; поиска и критического осмысления информации, полученной из зарубежных источников, аргументированного изложения собственной точки зрения; владеет стратегиями организации коммуникативной и научноисследовательской деятельности, исходя из своих образовательных и профессиональных потребностей; публичной речи (сообщения, презентации).	+	+	+		+	+	+

Типовые контрольные задания по каждому мероприятию находятся в приложениях.

7. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

Печатная учебно-методическая документация

а) основная литература:

1. Передриенко, Т. Ю. Английский язык : English for masters of physics [Текст] учеб. пособие по направлению 03.04.01 "Приклад. математика и физика" и др. Т. Ю. Передриенко, К. Н. Волченкова ; Юж.-Урал. гос. ун-т, Каф. Англ. яз.; ЮУрГУ. - Челябинск: Издательский Центр ЮУрГУ, 2014. - 98, [1] с. электрон. версия
2. Полетаева, Н. А. Английский язык [Текст] учеб. пособие для магистрантов техн. направлений подготовки Н. А. Полетаева ; под ред. Е. Н. Ярославовой ; Юж.-Урал. гос. ун-т, Каф. Иностр. яз.; ЮУрГУ. - Челябинск: Издательский Центр ЮУрГУ, 2015. - 156, [1] с. электрон. версия
3. Рубцова, М. Г. Чтение и перевод английской научной и технической литературы : лексико-грамматический справочник [Текст] М. Г. Рубцова. - 2-е изд., испр. и доп. - М.; Владимир: АСТ и др., 2010. - 383, [1] с.
4. Рябцева, Н. К. Научная речь на английском языке : Руководство по научному изложению. Словарь оборотов и сочетаемости общенаучной лексики [Текст] новый слов.-справ. актив. типа Н. К. Рябцева ; Рос. акад. наук, Ин-т языкознания. - 4-е изд. - М.: Флинта : Наука, 2006. - 598 с.

б) дополнительная литература:

1. English for Academics [Текст] Book 1 A communication skills course for tutors, lectures and PhD students O. Bezzabotnova et al.; In collab. with the British Council. - Cambridge: Cambridge University Press : British Council, 2014
2. Wallwork, A. English for academic research : Writing exercises [Текст] A. Wallwork. - New York et al.: Springer, 2013
3. Wallwork, A. English for presentations at international conferences [Текст] A. Wallwork. - New York et al.: Springer, 2010
4. Wallwork, A. English for research : Usage, style, and grammar [Текст] A. Wallwork. - New York et al.: Springer, 2013
5. Wallwork, A. English for writing research papers [Текст] A. Wallwork. - New York et al.: Springer, 2011
6. English for Academics [Текст] Book 2 A communication skills course for tutors, lectures and PhD students S. Bogolepova a. o.; In collab. with the British Council. - Cambridge: Cambridge University Press : British Council, 2015
7. Grussendorf, M. English for presentations [Текст] M. Grussendorf. - 3rd Impr. - Oxford et al.: Oxford University Press, 2015
8. Английский язык. Грамматические трудности перевода [Текст] учеб. пособие Е. В. Шапкина и др.; Юж.-Урал. гос. ун-т, Каф. Англ. яз.; ЮУрГУ. - Челябинск: Издательский Центр ЮУрГУ, 2013. - 58, [1] с. ил. электрон. версия
9. Вейзе, А. А. Реферирование технических текстов : английский язык [Текст] учеб. пособие для техн. вузов А. А. Вейзе, Н. В. Чиркова. - Минск: Вышэйшая школа, 1983. - 128 с. ил.
10. Wallwork, A. English for academic research : Grammar exercises [Текст] A. Wallwork. - New York et al.: Springer, 2013
11. Wallwork, A. English for academic research : Vocabulary exercises [Текст] A. Wallwork. - New York et al.: Springer, 2013

в) отечественные и зарубежные журналы по дисциплине, имеющиеся в библиотеке:

1. Journal of physics : Condensed matter [Текст] науч. журн. Inst. of Physics журнал. - Bristol: Institute of Physics, 1994-
2. Journal of the mechanics and physics of solids [Текст] науч. журн. журнал. - Oxford et al.: Pergamon Press, 1967-
3. Physica [Текст] A Statistical and theoretical physics науч. журн. журнал. - Amsterdam: North-Holland, 1993-
4. Physical review [Текст] A General physics науч. журн. журнал. - New York, N.Y.: Published for the American Physical Society by the American Institute of Physics, 1970-. - Semimonthly Jan. 1, 1987-Dec. 15, 1989
5. Physical review [Текст] науч. журн. Amer. Phys. Soc. ; Amer. Inst. of Physics журнал. - Lancaster, PA: Published for the American Physical Society by the American Institute of Physics, 1954-
6. Science in Russia [Текст] Ил. науч.-публицист. и информ. журн. Президиум Рос. акад. наук журнал. - Moscou: Nauka, 2002-
7. Scientific American [Текст] науч.-попул. журн. журнал. - New York: Scientific American, 1974-

г) методические указания для студентов по освоению дисциплины:

1. Английский язык: методические указания по самостоятельной работе студентов учебной дисциплины «Иностранный язык» / сост.: О.В. Белкина, О.И. Чиркова. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2018. – 57 с.
2. 1. Guidelines for Master Thesis: методические указания. / сост.: Т.Ю. Передриенко, Е.С. Баландина. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2018. – 37 с.
3. How to write a thesis (Изд-во Вильнюсского Университета)

из них: учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы студента:

1. Английский язык: методические указания по самостоятельной работе студентов учебной дисциплины «Иностранный язык» / сост.: О.В. Белкина, О.И. Чиркова. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2018. – 57 с.
2. 1. Guidelines for Master Thesis: методические указания. / сост.: Т.Ю. Передриенко, Е.С. Баландина. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2018. – 37 с.
3. How to write a thesis (Изд-во Вильнюсского Университета)

Электронная учебно-методическая документация

№	Вид литературы	Наименование ресурса в электронной форме	Библиографическое описание
1	Методические пособия для самостоятельной работы студента	Электронно-библиотечная система издательства Лань	Вепрева, Т. Б. Английский язык для естественных наук = English for Natural Sciences: Учебно-методическое пособие / Т.Б. Вепрева. - Из-во: Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова, 2019. - 125с. https://e.lanbook.com/book/161860
2	Методические пособия для самостоятельной	Электронно-библиотечная система	Вдовичев А.В. Оловникова Н.Г. Английский язык для магистрантов и аспирантов. English for Graduate and Postgraduate students: учеб. -метод. пособие / А.В. Вдовичев,

	работы студента	издательства Лань	Н.Г. Оловникова. - Издательство: ФЛИНТА, 2019. – 246 с. https://e.lanbook.com/book/125412?category=1851
3	Методические пособия для самостоятельной работы студента	Электронно-библиотечная система издательства Лань	Данилова С. В. Essential Academic Vocabulary for Postgraduates in Science = Лексический минимум по академической коммуникации: учебно-методическое пособие для магистрантов и аспирантов естественно-научных дисциплин / С.В. Данилова. Изд-во: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2019. - 60 с. https://e.lanbook.com/book/136319
4	Методические пособия для самостоятельной работы студента	Электронно-библиотечная система издательства Лань	Кушнарева Н. В., Дрофа С. Ю. Учебно-методическое пособие по английскому языку для магистрантов / Н.В. Кушнарева Н, С.Ю. Дрофа. Изд-во: Омский государственный университет путей сообщения, 2019. - 40 с. https://e.lanbook.com/book/165675
5	Методические пособия для самостоятельной работы студента	Электронно-библиотечная система издательства Лань	Рыбакова М. В. Английский язык. Тестовые задания для внеаудиторной самостоятельной работы: Учебно-методическое пособие для магистрантов технических направлений подготовки / М.В. Рыбакова. Изд-во: МИРЭА - Российский технологический университет, 2020. - 44 с. https://e.lanbook.com/book/171434
6	Методические пособия для самостоятельной работы студента	Электронно-библиотечная система издательства Лань	Куликов Е. В. Проект на английском языке. Подготовка к презентации: Учебно-методическое пособие / Е.В. Куликов. Изд-во: Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2018. - 36 с. https://e.lanbook.com/book/144852
7	Основная литература	Электронно-библиотечная система издательства Лань	Гвоздева Е.А. Physics for advanced students: учебное пособие для вузов / Е.А. Гвоздева. - Изд-во: Национальный исследовательский ядерный университет «Московский инженерно-физический институт», 2011. - 164 с. https://e.lanbook.com/book/75996
8	Основная литература	Электронно-библиотечная система издательства Лань	Маркушевская Л.П., Чарская Т.К., Ермошина Н.В., Крашенникова Н.Н. English for Masters. / Л.П. Маркушевская, Т.К. Чарская, Н.В. Ермошина, Н.Н. Крашенникова. - Изд-во: Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики, 2010. - 206 с. https://e.lanbook.com/book/70791
9	Дополнительная литература	Электронно-библиотечная система издательства Лань	Вдовичев А. В., Ковальчук С. И. Английский язык. Чтение. Перевод. Реферирование и аннотирование специальных текстов: учебное пособие / А.В. Вдовичев, С.И. Ковальчук. - Изд-во "ФЛИНТА", 2020. - 294 с. https://e.lanbook.com/book/143725
10	Дополнительная литература	Электронно-библиотечная система издательства Лань	Широколобова А.Г. Работа с английским научно-техническим текстом: учебное пособие для магистрантов и аспирантов / А.Г. Широколобова. - Изд-во: Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф.Горбачева, 2019. - 90 с. https://e.lanbook.com/book/122225
11	Дополнительная литература	Электронно-библиотечная система издательства Лань	Данилова С. В. Английский язык для академических целей = Academic Listening and Watching: учебное пособие по развитию навыков аудирования для магистрантов естественно-научных дисциплин / С.В. Данилова. Изд-во: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2019. - 90 с. https://e.lanbook.com/book/136318
12	Основная	Электронно-	Толстова Т. В. Научная статья на английском языке:

	литература	библиотечная система издательства Лань	структура и элементы: Учебное пособие / Т.В. Толстова. Изд-во: Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королёва, 2019. - 112 с. https://e.lanbook.com/book/148606
13	Дополнительная литература	Электронно-библиотечная система издательства Лань	Закирьянова И.А. Практика научного общения на английском языке. Practice of Scientific Communication in English: практикум / И.А. Закирьянова. Изд-во: Центркаталог, 2019. - 64 с. https://e.lanbook.com/book/125435
14	Дополнительная литература	Электронно-библиотечная система издательства Лань	Ключкова О.Ф., Комочкина Е.А. Insight into the Structure: Практическое пособие по английскому языку для магистрантов-физиков / О.Ф. Ключкова, Е.А. Комочкина. Изд-во: Национальный исследовательский ядерный университет «Московский инженерно-физический институт», 2016. - 76 с. https://e.lanbook.com/book/119503
15	Дополнительная литература	Электронно-библиотечная система издательства Лань	Енбаева Л. В., Панов Д. О. Nanotechnology: Read and Discuss: Учебное пособие / Л.В. Енбаева, Д. О. Панов. - Изд-во: Пермский национальный исследовательский политехнический университет, 2012. - 64 с. https://e.lanbook.com/book/161169
16	Дополнительная литература	Электронно-библиотечная система издательства Лань	Стрельников П. А., Горбачева М. М. Формирование профессионально-коммуникативных навыков студентов магистратуры: основы научно-технического перевода: учебное пособие. / П.А. Стрельников, М.М. Горбачева. Изд-во: Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф.Горбачева, 2019. - 131 с. https://e.lanbook.com/book/133880

Перечень используемого программного обеспечения:

1. ФГАОУ ВО "ЮУрГУ (НИУ)"-Портал "Электронный ЮУрГУ" (<https://edu.susu.ru>)(бессрочно)

Перечень используемых профессиональных баз данных и информационных справочных систем:

1. -База данных ВИНТИ РАН(бессрочно)

8. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Вид занятий	№ ауд.	Основное оборудование, стенды, макеты, компьютерная техника, предустановленное программное обеспечение, используемое для различных видов занятий
Самостоятельная работа студента	402 (1)	Читальные залы справочно-информационных изданий со свободным доступом к фонду, нормативной документации, технической, естественно научной. Иностранной, гуманитарной литературы.
Самостоятельная работа студента	202 (3г)	Читальный зал периодических изданий.
Контроль самостоятельной работы	457 (2)	мультимедийный класс (учебная лаборатория): компьютеры-16, экран, мультимедиапроектор , магнитофон
Практические занятия и семинары	447 (2)	компьютер, телевизор, магнитофон, видеоманитофон
Практические	464а	компьютер, экран, мультимедиапроектор, телевизор, магнитофон,

занятия и семинары	(2)	видеомагнитофон
Экзамен	459 (1)	Мультимедийный комплекс, включающий в себя ПК, аудиосистему, проектор, экран настенный с электроприводом, телевизор.
Практические занятия и семинары	457a (2)	компьютер, экран, мультимедиапроектор, телевизор, магнитофон, видеомагнитофон
Зачет	464 (2)	мультимедийный класс: компьютеры- 16, телевизор, магнитофон, видео, кодоскоп