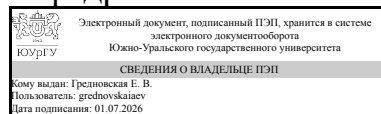


ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УТВЕРЖДАЮ:
Заведующий выпускающей
кафедрой



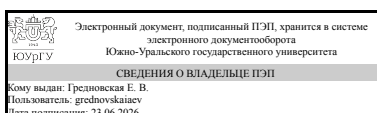
Е. В. Гредновская

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА

дисциплины 1.Ф.М0.01 Цифровая антропология
для направления 47.04.01 Философия
уровень Магистратура
магистерская программа Философия и цифровая реальность
форма обучения очно-заочная
кафедра-разработчик Философия

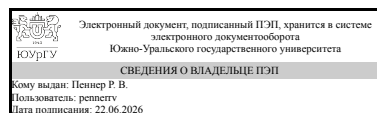
Рабочая программа составлена в соответствии с ФГОС ВО по направлению подготовки 47.04.01 Философия, утверждённым приказом Минобрнауки от 13.08.2020 № 1012

Зав.кафедрой разработчика,
к.филос.н., доц.



Е. В. Гредновская

Разработчик программы,
д.филос.н., доц., профессор



Р. В. Пеннер

1. Цели и задачи дисциплины

Цель изучения дисциплины – сформировать теоретические и методологические представления о цифровой антропологии как инновационном направлении исследований, предметом которого является изучение цифровых технологий, цифровой среды и ее акторов. Задачи дисциплины: 1. получить представление о понимании человека сквозь призму постгуманистики; 2. рассмотреть цифровые технологии в оптике социально-гуманитарных наук; 3. проанализировать образование в цифровую эпоху; 4. изучить феномен селфбрендинга в цифровой культуре; 5. сформировать способность анализировать основные тенденции цифровой антропологии и применять их в решении конкретных исследовательских задач.

Краткое содержание дисциплины

Цифровая антропология — это инновационное направление исследований, предметом которого является изучение цифровых технологий, цифровой среды и ее акторов, агентов и актантов. Исследование предполагает работу с Big Data, что ориентирована на сбор и аналитику цифровых отпечатков и следов пользователей Интернета, а также с теоретической концептуализацией феномена «цифровой субъект». Цифровая антропология фокусирует внимание исследователей на человеке как действующем акторе в сфере digital. В центре внимания те функции, что выполняет человек в сети; под вопрос ставится то, как цифровое пространство изменяет человека, практики его поведения, повседневного бытия; наряду с тем, как человек наполняет сеть, какие цифровые следы оставляет; в фокусе внимания фигура цифрового субъекта; актуализируется проблема дифракции человека в сети Интернет. Цифровая антропология является перспективным направлением в гуманитарных исследованиях Интернета. В этом направлении особую роль играет философская рефлексия, посредством которой исследователь рассматривает человека в сети Интернет и само цифровое пространство в их предельных основаниях.

2. Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины

Планируемые результаты освоения ОП ВО (компетенции)	Планируемые результаты обучения по дисциплине
ПК-2 Способен критически анализировать и интерпретировать социальные, культурные и этические процессы, возникающие вследствие активного проникновения цифровых технологий в человеческую жизнь, обеспечивая глубокое понимание современных явлений и формирование стратегии адаптации и устойчивого развития общества в условиях ускоренной цифровизации	Знает: основные направления и концепции цифровой антропологии: изучение цифровой идентичности, виртуальных сообществ, сетевого поведения, цифровой культуры; основные проблемы и риски цифровой трансформации общества: цифровое неравенство, зависимость от гаджетов, угрозы конфиденциальности и безопасности данных; влияние цифровых технологий на традиционные институты и практики: семья, образование, труд, политика, здравоохранение Умеет: критически анализировать социально-экономические и культурные последствия внедрения цифровых технологий; предлагать

	решения по минимизации негативных эффектов цифровизации и усилению положительных сторон; выявлять новые виды социальных взаимодействий и поведенческих паттернов, обусловленных развитием цифровых технологий; проводить исследования в области цифровой антропологии и интерпретировать их результаты Имеет практический опыт: участия в исследованиях и проектах по изучению влияния цифровых технологий на социальную структуру и поведение людей; организации и проведения образовательных мероприятий по популяризации правильного использования цифровых технологий
--	---

3. Место дисциплины в структуре ОП ВО

Перечень предшествующих дисциплин, видов работ учебного плана	Перечень последующих дисциплин, видов работ
Нет	Не предусмотрены

Требования к «входным» знаниям, умениям, навыкам студента, необходимым при освоении данной дисциплины и приобретенным в результате освоения предшествующих дисциплин:

Нет

4. Объём и виды учебной работы

Общая трудоемкость дисциплины составляет 4 з.е., 144 ч., 62,75 ч. контактной работы

Вид учебной работы	Всего часов	Распределение по семестрам в часах	
		Номер семестра	
		3	4
Общая трудоёмкость дисциплины	144	72	72
<i>Аудиторные занятия:</i>	52	32	20
Лекции (Л)	26	16	10
Практические занятия, семинары и (или) другие виды аудиторных занятий (ПЗ)	26	16	10
Лабораторные работы (ЛР)	0	0	0
<i>Самостоятельная работа (СРС)</i>	81,25	35,75	45,5
Подготовка к зачету	35,75	35,75	0
Подготовка к экзамену	45,5	0	45,5
Консультации и промежуточная аттестация	10,75	4,25	6,5
Вид контроля (зачет, диф.зачет, экзамен)	-	зачет	экзамен

5. Содержание дисциплины

№ раздела	Наименование разделов дисциплины	Объем аудиторных занятий по видам в часах			
		Всего	Л	ПЗ	ЛР
1	Постгуманистическая оптика: переосмысление человека	8	4	4	0
2	Цифровые среды и гибридные реальности	14	8	6	0
3	Цифровой субъект: идентичность, этика и политики памяти	30	14	16	0

5.1. Лекции

№ лекции	№ раздела	Наименование или краткое содержание лекционного занятия	Кол- во часов
1	1	Введение в цифровую антропологию. Предмет, методы и границы дисциплины. Цифровой след как эмпирический материал. Отличие цифровой антропологии от классической.	2
2	1	Постгуманизм как философская рамка. Критика антропоцентризма. Киборгизация и дифракция человека. Обзор ключевых текстов (Харауэй, Брайдотти, Фуко).	2
3	2	Онтология цифрового. Материальность цифрового кода. Соотношение виртуального и актуального. Теория акторно-сетевого подхода (Латур) в применении к цифре.	2
4	2	Технологии иммерсивных сред. VR, AR и смешанная реальность: антропологические последствия. Изменение перцептивного опыта и телесности.	2
5	2	Big Data и алгоритмы. Социотехнические воображаемое. Как алгоритмы конструируют реальность и формируют поведение пользователей.	2
6	2	Искусственный интеллект и не-человеческие актанты. Влияние ИИ на социальные практики. Проблема агентности и ответственности.	2
7	3	Цифровая идентичность. Множественность «Я» в сети. Селф-брендинг и самопрезентация. Нарративы успеха и перформанс в социальных сетях.	2
8	3	Цифровое тело и гендер. Репрезентация тела в цифровых средах. Аватары, биополитика и новые формы субъективации.	2
9	3	Этика цифровой среды. Конфиденциальность, слежка и цифровой суверенитет. Этические дилеммы: свобода vs безопасность.	2
10	3	Цифровое неравенство. Доступ, грамотность и поколенческие разрывы. Социальная эксклюзия в эпоху цифровизации.	2
11	3	Политика памяти и цифровые архивы. Трансформация исторической памяти. Цифровые некрологи и управление смертью в сети.	2
12	3	Цифровое образование и институты. Изменение роли учителя и университета. Геймификация и новые форматы знания.	2
13	3	Основные тренды цифровой антропологии. Вызовы и перспективы развития направления.	2

5.2. Практические занятия, семинары

№ занятия	№ раздела	Наименование или краткое содержание практического занятия, семинара	Кол- во часов
1	1	«Манифест киборгов» Донны Харауэй. Анализ текста. Применимы ли идеи Харауэй к современным соцсетям и аватарам?	2

2	1	Постгуманистическая этика. Кейсы: редактирование генома, нейроинтерфейсы, чипирование. Где проходит граница «человеческого»?	2
3	2	Сравнительный анализ определений виртуальной и дополненной реальности (по тексту Ситникова и Кутенева). Составление ментальной карты.	2
4	2	Фрагмент книги Д. Роуза «Будущее вещей». Обсуждение прогнозов и их актуальность сегодня. Проектирование собственного «умного» объекта.	2
5	2	«Город в цифре». Как алгоритмы (карты, маркетплейсы, соцрейтинг) меняют городское пространство и поведение горожан.	2
6	3	Искусственный интеллект как Другой. Может ли ИИ быть субъектом? Разбор кейсов (чат-боты, генеративные нейросети).	2
7	3	Анализ собственных цифровых следов. Студенты исследуют свои профили, алгоритмическую ленту. Обсуждение феномена «цифрового двойника».	2
8	3	«Цифровой этикет». Ситуации нарушения границ, троллинга, фейков. Поиск оптимальных стратегий поведения в конфликтах.	2
9	3	Цифровое неравенство. Разбор статистики и региональных кейсов. Как цифровая пропасть влияет на социальное расслоение?	2
10	3	Управление цифровой репутацией. Разбор стратегий личного бренда (инфлюенсеры, эксперты). Методы продвижения и риски «отмены».	2
11	3	Цифровая память vs Право на забвение. Разбор юридических и этических аспектов. Анализ реальных судебных дел.	2
12	3	Цифровое образование будущего. Студенты разрабатывают проект идеального онлайн-курса (или элемента геймификации) с учетом антропологических рисков.	2
13	3	Защита мини-эссе или презентация исследовательской гипотезы по теме цифровой антропологии. Рефлексия пройденного материала.	2

5.3. Лабораторные работы

Не предусмотрены

5.4. Самостоятельная работа студента

Выполнение СРС			
Подвид СРС	Список литературы (с указанием разделов, глав, страниц) / ссылка на ресурс	Семестр	Кол-во часов
Подготовка к зачету	Цифровая антропология : учебное пособие / А. Н. Гулеватая, А. А. Дыдров, Е. Г. Миляева, Р. В. Пеннер. — Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2022. — 119 с.	3	35,75
Подготовка к экзамену	Цифровая антропология : учебное пособие / А. Н. Гулеватая, А. А. Дыдров, Е. Г. Миляева, Р. В. Пеннер. — Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2022. — 119 с.	4	45,5

6. Фонд оценочных средств для проведения текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации

Контроль качества освоения образовательной программы осуществляется в соответствии с Положением о балльно-рейтинговой системе оценивания результатов учебной деятельности обучающихся.

6.1. Контрольные мероприятия (КМ)

№ КМ	Се-местр	Вид контроля	Название контрольного мероприятия	Вес	Макс. балл	Порядок начисления баллов	Учитывается в ПА
1	3	Текущий контроль	Работа с первоисточником (анализ текста Д. Харауэй или Р. Брайдотти)	1	25	Полный ответ согласно представленным требованиям соответствует 25 баллам. Частично полный ответ – 10–24 балла. Неправильный ответ – 0 баллов. Баллы начисляются за: Критерий А. Соответствие форме (0–5 баллов) 0 – форма полностью нарушена (нет структуры, объёма, шрифта). 1 – присутствует только заголовок, остальное не оформлено. 2 – структура намечена, но грубые ошибки (неверный шрифт, интервал). 3 – структура в основном соблюдена, но есть заметные недочёты. 4 – форма близка к идеалу, единичные мелкие поправки. 5 – форма полностью соответствует предъявленным требованиям. Критерий Б. Полнота конспекта (0–10 баллов) 0 – пустой лист (только шапка). 1 – заполнено менее 10% объёма. 2 – 10–20% (крайне фрагментарно). 3 – 20–30% (отрывочные записи). 4 – 30–40% (пропущены важные блоки). 5 – 40–50% (средняя полнота, значительные пропуски). 6 – 50–60% (есть пропуски, но основные идеи намечены). 7 – 60–70% (незначительные пропуски, без комментария). 8 – 70–80% (почти полный, но отсутствует собственный комментарий). 9 – 80–90% (полный конспект, комментарий есть, но краткий). 10 – 90–100% (полностью заполнен, развёрнутый авторский комментарий). Критерий В. Содержательное соответствие тексту (0–10 баллов) 0 – конспект не соответствует тексту	зачет

					(другая тема). 1 – отдельные слова совпадают, смысл искажён. 2 – передана малая часть идей, много фактических ошибок. 3 – внесены несущественные высказывания, главное упущено 4 – основные идеи схвачены, но нет связи между ними. 5 – идеи изложены верно, но без логической структуры. 6 – основные положения переданы, связь частичная. 7 – хорошее изложение, но не выделены ключевые тезисы. 8 – полное соответствие, тезисы выделены, но нет авторской оценки. 9 – полное соответствие, тезисы выделены, есть краткий комментарий. 10 – полное соответствие, тезисы выделены, развёрнутый критический комментарий.	
2	3	Текущий контроль	Эссе на тему «Цифровая идентичность и селф-брендинг»	1	25 Полное соответствие критериям – 25 баллов. Частичное – 10–24 балла. Неудовлетворительное – 0 баллов. Баллы начисляются за: Критерий А. Раскрытие темы (0–10 баллов) 0 – тема не раскрыта. 1 – упоминание темы без содержания. 2 – крайне поверхностное описание, без теории. 3 – слабое раскрытие, только общие слова. 4 – частичное раскрытие, но без опоры на концепции. 5 – средний уровень: есть обращение к теории, но недостаточно. 6 – раскрытие с опорой на теорию, но не все аспекты. 7 – хорошее раскрытие, все ключевые аспекты затронуты. 8 – глубокое раскрытие, но не хватает оригинальности. 9 – глубокое и оригинальное раскрытие, но есть мелкие недочёты. 10 – исчерпывающее, с авторской позицией и примерами. Критерий Б. Логика и структура (0–5 баллов) 0 – структура отсутствует (бессвязный текст). 1 – есть введение и заключение, но нарушена логика переходов. 2 – логика прослеживается, но есть грубые сбои.	зачет

					3 – в целом логично, но есть незначительные нарушения. 4 – логичная структура, но не хватает чёткости в аргументации. 5 – идеальная структура (введение, аргументация, заключение). Критерий В. Использование источников (0–5 баллов) 0 – источники не использованы. 1 – есть упоминание, но без ссылок. 2 – использован 1 источник, ссылки неполные. 3 – использовано 2 источника с корректными ссылками. 4 – использовано 3 источника, но оформление не идеально. 5 – 3 и более источников, ссылки оформлены правильно. Критерий Г. Оригинальность и аргументированность (0–5 баллов) 0 – компиляция без собственных мыслей. 1 – слабая аргументация, примеры шаблонны. 2 – аргументация есть, но неубедительная. 3 – самостоятельные выводы, но без ярких примеров. 4 – хорошая аргументация, есть оригинальные примеры. 5 – чёткая авторская позиция, яркие, убедительные аргументы.	
3	3	Текущий контроль	Устный доклад с презентацией по теме «Цифровые технологии в социально-гуманитарной оптике»	1	25 Полный ответ – 25 баллов. Частичный – 10–24 балла. Непредставление – 0 баллов. Баллы начисляются за: Критерий А. Содержание доклада (0–10 баллов) 0 – не по теме или отсутствует. 1 – тема заявлена, но содержание не соответствует. 2 – общие фразы, без анализа. 3 – поверхностное описание явлений. 4 – есть попытка анализа, но без примеров. 5 – средний уровень: анализ с примерами, но неглубокий. 6 – хороший анализ, но не все аспекты раскрыты. 7 – глубокое раскрытие с кейсами, но не хватает выводов. 8 – глубокое раскрытие, выводы есть, но не совсем чёткие. 9 – отличное содержание, все аспекты, чёткие выводы. 10 – исчерпывающее, с критической	зачет

					оценкой и практическими рекомендациями. Критерий Б. Качество презентации (0–5 баллов) 0 – презентация отсутствует. 1 – есть, но нечитаема (мелкий шрифт, плохой дизайн). 2 – визуально не структурирована, много текста. 3 – удовлетворительный дизайн, но есть избыток текста. 4 – хорошая наглядность, логичная структура слайдов. 5 – отличная презентация, наглядная, лаконичная, иллюстративная. Критерий В. Умение отвечать на вопросы (0–5 баллов) 0 – не отвечает на вопросы. 1 – ответы односложные, неуверенные. 2 – отвечает, но с ошибками. 3 – отвечает, но недостаточно аргументированно. 4 – уверенные ответы, но не развёрнутые. 5 – аргументированные, полные ответы на все вопросы. Критерий Г. Соблюдение регламента (0–5 баллов) 0 – не уложился (более чем на 3 мин). 1 – опоздание на 2–3 мин. 2 – опоздание на 1–2 мин. 3 – опоздание до 1 мин. 4 – уложился, но чуть выбивается из регламента. 5 – точно в регламенте (10–15 мин).	
4	3	Промежуточная аттестация	Зачет	- 25	Полный ответ – 25 баллов. Частичный – 10–24 балла. Неявка – 0 баллов. Критерии: Критерий А. Знание основных концепций (0–10 баллов) 0 – не знает терминов и авторов. 1 – узнаёт отдельные термины, но не может объяснить. 2 – фрагментарное знание (помнит 1–2 идеи). 3 – общее понимание, но путается в понятиях. 4 – знает основные концепции, но не уверенно. 5 – уверенно называет концепции, но не раскрывает. 6 – хорошее знание, может перечислить основных авторов. 7 – свободно оперирует терминами,	зачет

					но не глубоко. 8 – глубокое знание, но не хватает связей между концепциями. 9 – отличное знание, с установлением связей. 10 – свободное владение, с элементами критического анализа. Критерий Б. Понимание практических приложений (0–5 баллов) 0 – не понимает, как теория применяется. 1 – минимальное понимание, с ошибками. 2 – понимает, но не может привести примеры. 3 – верно интерпретирует, но только в общих чертах. 4 – хорошее понимание, приводит 1–2 примера. 5 – точная интерпретация с несколькими примерами. Критерий В. Способность анализировать кейсы (0–5 баллов) 0 – не может проанализировать кейс. 1 – пытается, но ошибается. 2 – анализ слабый, поверхностный. 3 – анализ в целом верный, но неполный. 4 – хороший анализ с использованием теории. 5 – глубокий анализ с собственными примерами из практики. Критерий Г. Рефлексия собственного цифрового опыта (0–5 баллов) 0 – отсутствует. 1 – общие слова без конкретики. 2 – поверхностное описание своего опыта. 3 – рефлексия есть, но без критической оценки. 4 – хороший самоанализ, но неполный. 5 – детальный критический самоанализ с выводами.		
5	4	Текущий контроль	Анализ научной статьи из журналов «Вопросы философии» или «Логос» (по выбору)	1	20	Полный анализ – 20 баллов. Частичный – 8–19 баллов. Невыполнение – 0 баллов. Баллы начисляются за: Критерий А. Выделение проблемы и цели статьи (0–8 баллов) 0 – не выделены. 1 – проблема названа, но цель не ясна. 2 – цель сформулирована нечётко. 3 – проблема и цель обозначены, но	экзамен

					неточно. 4 – сформулированы верно, но без деталей. 5 – чётко выделены, но без обоснования актуальности. 6 – хорошо выделены, с указанием актуальности. 7 – отлично, с кратким обоснованием. 8 – точно, аргументированно, с ссылкой на методы. Критерий Б. Конспектирование основных аргументов (0–6 баллов) 0 – аргументы не выделены. 1 – только перечисление тем. 2 – упомянуты некоторые аргументы, но без связи. 3 – основные аргументы перечислены, но поверхностно. 4 – аргументы изложены, но не хватает деталей. 5 – хороший конспект аргументов с цитатами. 6 – детальный конспект с критическими замечаниями. Критерий В. Критическая оценка выводов (0–6 баллов) 0 – отсутствует. 1 – общее согласие/несогласие без обоснования. 2 – слабая критика (только поверхностные замечания). 3 – критика есть, но слабо аргументирована. 4 – аргументированная критика, но без альтернатив. 5 – хорошая критика с предложением альтернатив. 6 – глубокая критика, с указанием ограничений и перспектив.	
6	4	Промежуточная аттестация	Проект «Исследование цифрового следа» (сбор и интерпретация данных собственных профилей)	- 20	Полный проект – 20 баллов. Частичный – 8–19 баллов. Несдан – 0 баллов. Баллы начисляются за: Критерий А. Обоснование методов сбора данных (0–6 баллов) 0 – методы не описаны. 1 – упоминание методов без обоснования. 2 – методы перечислены, но неполно. 3 – общее описание, но неясно, почему выбраны. 4 – методы описаны, обоснование частичное. 5 – хорошее обоснование, но не все детали. 6 – детальный протокол с	экзамен

					обоснованием каждого шага. Критерий Б. Анализ полученных данных (0–8 баллов) 0 – анализ отсутствует. 1 – только констатация фактов. 2 – поверхностное описание цифровых следов. 3 – описательный анализ без выявления закономерностей. 4 – выявлены отдельные паттерны, но без объяснения. 5 – средний анализ: паттерны выделены, но не интерпретированы. 6 – хороший анализ с интерпретацией некоторых паттернов. 7 – глубокий анализ с выявлением зависимостей. 8 – исчерпывающий анализ с графиками или статистикой. Критерий В. Интерпретация в рамках цифровой антропологии (0–6 баллов) 0 – интерпретация отсутствует. 1 – слабая связь с теорией. 2 – упоминание концепций без применения. 3 – попытка интерпретации, но поверхностно. 4 – есть отсылки к теориям (Харауэй, Брайдогги и др.). 5 – хорошая интерпретация с теоретическим обоснованием. 6 – глубокая интерпретация, с критической рефлексией и выводами.		
7	4	Текущий контроль	Коллоквиум по лекционному материалу	1	20	Правильные ответы на все вопросы – 20 баллов. Частичное выполнение – 5–19 баллов. Неявка – 0 баллов. Баллы начисляются за: 10 тестовых заданий (каждый верный ответ – 1 балл, итого 10); Открытый вопрос №1 (0–5 баллов): 0 – нет ответа. 1 – ответ не по существу. 2 – частично верно, но с ошибками. 3 – в основном верно, но неполно. 4 – полно, логично, но без примеров. 5 – полно, логично, с примерами. Открытый вопрос №2 (0–5 баллов) – та же шкала.	экзамен
8	4	Промежуточная аттестация	Экзамен	-	40	Полный экзаменационный ответ – 40 баллов. Частичный – 16–39 баллов. Неявка – 0 баллов. Баллы начисляются за: Теоретический вопрос №1 (0–10 баллов) 0 – нет ответа. 1 – отдельные термины, нет связного	экзамен

					текста. 2 – крайне скудный ответ, без авторов. 3 – поверхностный ответ, только общие положения. 4 – есть основные элементы, но не все. 5 – средний уровень: названы ключевые авторы, но без анализа. 6 – хороший ответ, с именами, но без критики. 7 – полный ответ с цитированием, но без оценки. 8 – глубокий ответ с элементами критики. 9 – отличный ответ с развёрнутой критикой и связями. 10 – исчерпывающий ответ, авторская позиция, междисциплинарные связи. Теоретический вопрос №2 (0–10 баллов) – аналогичная шкала. Практический кейс (0–20 баллов) 0 – не решён. 1 – попытка, но неверное направление. 2 – начальный этап, но без логики. 3 – намечен алгоритм, но с грубыми ошибками. 4 – алгоритм частично верен, но не завершён. 5 – верный алгоритм, но без обоснования. 6 – алгоритм обоснован, но нет прогноза последствий. 7 – алгоритм обоснован, прогноз есть, но недостаточно. 8 – хорошее решение с прогнозом и учетом рисков. 9 – решение глубокое, с этической рефлексией. 10 – отличное решение с несколькими альтернативами. 11–15 – дополнительная глубина, учёт контекста, ссылки на теорию. 16–20 – исчерпывающее решение с критической оценкой, учётом культурных и социальных аспектов.	
--	--	--	--	--	---	--

6.2. Процедура проведения, критерии оценивания

Вид промежуточной аттестации	Процедура проведения	Критерии оценивания
экзамен	Рейтинг обучающегося по дисциплине формируется на основе результатов текущего контроля. Студент может повысить свой рейтинг, пройдя контрольное мероприятие промежуточной	В соответствии с пп. 2.5, 2.6 Положения

	аттестации в виде устного собеседования по вопросам билетов, составленных на основе списка вопросов к экзамену. Предоставляется не более 40 минут на подготовку. Пользоваться какими-либо справочными или учебными материалами запрещено. В билете может содержаться не более двух вопросов.	
зачет	Рейтинг обучающегося по дисциплине формируется на основе результатов текущего контроля. Студент может повысить свой рейтинг, пройдя контрольное мероприятие промежуточной аттестации в виде устного собеседования по вопросам билетов, составленных на основе списка вопросов к экзамену. Предоставляется не более 40 минут на подготовку. Пользоваться какими-либо справочными или учебными материалами запрещено. В билете может содержаться не более двух вопросов.	В соответствии с пп. 2.5, 2.6 Положения

6.3. Паспорт фонда оценочных средств

Компетенции	Результаты обучения	№ КМ							
		1	2	3	4	5	6	7	8
ПК-2	Знает: основные направления и концепции цифровой антропологии: изучение цифровой идентичности, виртуальных сообществ, сетевого поведения, цифровой культуры; основные проблемы и риски цифровой трансформации общества: цифровое неравенство, зависимость от гаджетов, угрозы конфиденциальности и безопасности данных; влияние цифровых технологий на традиционные институты и практики: семья, образование, труд, политика, здравоохранение	+	+	+	+	+	+	+	+
ПК-2	Умеет: критически анализировать социально-экономические и культурные последствия внедрения цифровых технологий; предлагать решения по минимизации негативных эффектов цифровизации и усилению положительных сторон; выявлять новые виды социальных взаимодействий и поведенческих паттернов, обусловленных развитием цифровых технологий; проводить исследования в области цифровой антропологии и интерпретировать их результаты	+	+	+	+	+	+	+	+
ПК-2	Имеет практический опыт: участия в исследованиях и проектах по изучению влияния цифровых технологий на социальную структуру и поведение людей; организации и проведения образовательных мероприятий по популяризации правильного использования цифровых технологий	+	+	+	+	+	+	+	+

Типовые контрольные задания по каждому мероприятию находятся в приложениях.

7. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

Печатная учебно-методическая документация

а) основная литература:

1. Современная философия Словарь и хрестоматия Л. В. Жаров, Е. В. Золотухина, В. П. Кохановский и др.; Под ред. В. П. Кохановского. - Ростов на Дону: Феникс, 1996. - 511 с.
2. Рассел, Б. История западной философии и ее связи с политическими и социальными условиями от античности до наших дней Текст пер. Б. Рассел. - 3-е изд., стер. - М.: Академический проект, 2000. - 766, [1] с.

3. Философия техники : учеб. пособие для магистров и аспирантов / И. В. Вишев и др.; Юж.-Урал. гос. ун-т, Каф. Философия и социология ; ЮУрГУ. - Челябинск : Издательский Центр ЮУрГУ, 2014. - 250, [1] с. : ил.. URL: http://www.lib.susu.ac.ru/ftd?base=SUSU_METHOD&key=000530907

б) дополнительная литература:

1. Лебедев, С. А. История и философия науки [Текст] учеб.-метод. пособие С. А. Лебедев, В. А. Рубочкин. - М.: Издательство Московского университета, 2010. - 196 с. ил.
2. Вербовецкий А. А. Основы компьютерных технологий и современные ПК / А. А. Вербовецкий. - М. : Алекс, 2002. - 264,[1] с. : ил.

в) отечественные и зарубежные журналы по дисциплине, имеющиеся в библиотеке:

1. Вопросы философии
2. Логос
3. Философия науки

г) методические указания для студентов по освоению дисциплины:

1. Цифровая антропология : учебное пособие / А. Н. Гулеватая, А. А. Дыдров, Е. Г. Миляева, Р. В. Пеннер. — Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2022. — 119 с.

из них: учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы студента:

1. Цифровая антропология : учебное пособие / А. Н. Гулеватая, А. А. Дыдров, Е. Г. Миляева, Р. В. Пеннер. — Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2022. — 119 с.

Электронная учебно-методическая документация

№	Вид литературы	Наименование ресурса в электронной форме	Библиографическое описание
1	Дополнительная литература	Учебно-методические материалы кафедры	Цифровая грамотность / И. В. Батурина, А. А. Дыдров, Р. В. Пеннер, Е. И. Салганова. – Челябинск : ИЦ «Павлин», 2022. – 208 с. – ISBN 978-5-87980-119-5. – EDN ENRNKH. http://susu.ru/
2	Основная литература	Учебно-методические материалы кафедры	Цифровая антропология : учебное пособие / А. Н. Гулеватая, А. А. Дыдров, Е. Г. Миляева, Р. В. Пеннер. — Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2022. — 119 с. http://susu.ru/

Перечень используемого программного обеспечения:

1. Microsoft-Windows(бессрочно)
2. Microsoft-Office(бессрочно)

Перечень используемых профессиональных баз данных и информационных справочных систем:

1. EBSCO Information Services-EBSCOhost Research Databases(28.02.2017)

8. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Вид занятий	№ ауд.	Основное оборудование, стенды, макеты, компьютерная техника, предустановленное программное обеспечение, используемое для различных видов занятий
Практические занятия и семинары	340 (Л.к.)	Компьютерная техника, Microsoft-Windows (бессрочно), Microsoft-Office (бессрочно), мульти-медиа
Лекции	243 (2)	Компьютерная техника, Microsoft-Windows (бессрочно), Microsoft-Office (бессрочно), мульти-медиа